

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/1531/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343108  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123343108.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, právne zastúpený AK Herceg, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO 35 890 240 proti povinného A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y., o vymoženie XXX,XX eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/1531/2023 zo dňa 10.08.2023 takto

### rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/1531/2023 zo dňa 10.08.2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 58Ek/1531/2023 zo dňa 10.08.2023, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a rozhodol, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 19.06.2023 domáhal od povinného vymoženia XXX,XX eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 8C/1/2023 zo dňa 24.01.2023. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov exekúcie. V exekučnom titule je povinný označený ako „A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX Y.“. Takto oprávnený označil povinného aj v návrhu na vykonanie exekúcie. Súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a osobu s menom: „A. L., nar. XX.XX.XXXX“ sa nepodarilo nájsť. V Registri obyvateľov sa však nachádza osoba s menom „A. L., X... 26.08.1984“.

3. Následne po citovaní ustanovení § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 48 ods. 3 písm. b) bod 1, § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku a poukaze na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21 Cdo 2020/1998 zo dňa 14.04.1999, R 4/2000, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 41/2011-31 zo dňa 03.05.2011 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/164/1996 zo dňa 27.01.1997 uviedol, že na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj judikatúry môžeme konštatovať, že exekučný titul je z materiálneho hľadiska nevykonateľný. Označenie povinného v exekučnom titule ako aj v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie je nedostatočne určité, keďže v ňom uvedený subjekt neexistuje. Vzhľadom na to, že exekučný titul bol vydaný na „non subjekt“, súd s poukázaním na ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená.

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že z podkladov pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplývalo, že žalovaný je označený „A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX Y.“. Návrh podali dňa

30.12.2022. Pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zaslali p. Belányiovej predžalobnú výzvu dňa 01.06.2021, ktorú prevzala dňa 11.06.2021. Okresný súd Levice vydal dňa 26.01.2023 platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.02.2023, tzn. že p. L. rozhodnutie prevzala a nepodala voči nemu opravný prostriedok, dlh neuhradila. Sú toho názoru, že táto skutočnosť jednoznačne preukazuje, že ich návrh bol podaný opodstatnene. Návrh na exekúciu podali dňa 19.06.2023 na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia a povinného označili v zhode s označením žalovaného v exekučnom titule. Na základe uvedeného navrhujú, aby súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/1531/2023 z 10.08.2023 zrušil a vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

14. Exekučné konanie je návrhovým konaním, ktoré nemôže exekučný súd začať z úradnej povinnosti, ale začína sa výlučne na návrh podaný oprávneným (legitimovaným) subjektom, ktorým je osoba, ktorej exekučný titul priznáva určité právo, alebo je to osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti, t. j. oprávnený. Iba oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie (po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti) a týmto návrhom aj procesne disponovať. Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti. Pri označení oprávneného a povinného priamo Exekučný poriadok v ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 uvádza, že fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Zo znenia zákona vyplýva, že dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj fyzickej osoby je obligatívnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený a povinný musia byť označení tak, aby neboli zameniteľní s iným subjektom, teda nielen menom a priezviskom (resp. názvom), adresou pobytu (resp. sídlom), ale aj ich individuálnym identifikačným znakom, ktorým je dátum narodenia, rodné číslo, príp. iný identifikačný údaj, IČO a pod. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 41/2011-31 zo dňa 03.05.2011, v zmysle ktorého „Materiálnym

predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je okrem iného, aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia) a teda či nejde o rozhodnutie voči „non subjektu“. Ďalej je materiálным predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide.“

15. Súdna prax je jednotná v tom, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie je pripojený vykonateľný exekučný titul, či je tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, keď jedným zo zákonných identifikačných údajov je aj dátum narodenia. V zmysle § 133 ods. 1 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, teda rovnako ako to v exekučnom konaní vyžaduje ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku. Tak v základnom ako aj v exekučnom konaní sa teda účastník označuje aj individuálnym identifikačným údajom, ktorým je u fyzickej osoby práve dátum narodenia a ktorý umožňuje jeho nezameniteľnú a individuálnu identifikáciu. Nezameniteľná a individuálna identifikácia je nevyhnutnou predovšetkým pre materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia súdu zo základného súdneho konania ako exekučného titulu v štádiu exekučného konania. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu tak vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo a voči komu má byť exekúciou vynútené. Primárnym cieľom exekučného konania je totiž nútený výkon rozhodnutia voči povinnej osobe, kedy identifikátor tejto povinnej osoby v podobe jej dátumu narodenia je nevyhnutný na to, aby nielenže nebolo možné fyzickú osobu zameniť s inou fyzickou osobou, ale predovšetkým na to, aby bolo možné dané rozhodnutie voči tejto osobe vôbec vykonať. Preto vyšší súdny úradník správne v napadnutom uznesení uviedol, že exekučný titul je z materiálneho hľadiska nevykonateľný z dôvodu nedostatočnej určitosti označenia povinného. Pre posúdenie materiálnej vykonateľnosti predloženého exekučného titulu malo totiž právnu váhu predovšetkým posúdenie skutočnosti, či v ňom došlo k presnej individualizácii povinného z pohľadu naplneniu účelu vykonávacieho konania. Exekučný súd má za to, že predložený exekučný titul v tomto smere požiadavku materiálnej vykonateľnosti nespĺňa (napr. R 58/1997), keďže na podklade výsledkov šetrení súdu v príslušných registroch v nich preukázateľne povinný neexistuje, resp. absentuje presnosť v označení subjektu povinnosti, nakoľko neexistuje osoba s dátumom narodenia (uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule) 28.07.2000, ktorej by zodpovedali identifikačné údaje osoby s menom a priezviskom A. L. a bydliskom V. XX, XXX XX Y..

16. Exekučný súd ďalej považuje za potrebné dodať, že neskúma zrejmé vady exekučného titulu, ale posudzuje len návrh na vykonanie exekúcie. Je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, aby oprávnený predkladal návrhy na vykonanie exekúcie s vadami s očakávaním, že exekučný súd bude tieto vady odstraňovať, pričom to môže trvať aj neúmerne dlho. V tomto prípade označenie povinného v návrhu na vykonanie exekúcie síce obsahovalo meno, priezvisko, bydlisko aj dátum narodenia, ktorý bol zhodný s dátumom narodenia v exekučnom titule, ale exekučný súd takúto osobu v Registri obyvateľov SR nenašiel. Až ďalšími lustráciami nad rámec svojej povinnosti súd zistil, že existuje osoba, o ktorej sa možno domnievať, že môže byť osobou, ktorú chcel oprávnený označiť v návrhu ako povinnú osobu. Súd však nie je oprávnený vykonať taký zásah do dispozičného práva oprávneného, že zmení dátum narodenia uvedený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie na iný dátum (iný ako je nielen v návrhu na vykonanie exekúcie ale dokonca aj v samotnom exekučnom titule). Jedine oprávnený (nie súd) disponuje podaným návrhom. Taktiež exekučný súd už vôbec nemá žiadnu kompetenciu na opravu samotného exekučného titulu, t. j. rozhodnutia vydaného iným súdom v základnom konaní, ktoré je rovnako vydané proti takej fyzickej osobe, ktorá neexistuje. Takéto rozhodnutie je materiálne nevykonateľným exekučným titulom. Predložený exekučný titul tak vykazuje vady, pre ktoré nemôže tvoriť zákonný podklad pre vedenie exekúcie voči konkrétnej osobe. V danom prípade sa teda nejednalo o vadu samotného návrhu, ale o vadu exekučného titulu spočívajúcu v jeho materiálnej nevykonateľnosti, keďže predložený exekučný titul zaväzuje na splnenie povinnosti osobu, ktorá podľa dostupnej evidencie neexistuje.

17. Pokiaľ oprávnený namietá, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, tzn. že p. L. rozhodnutie prevzala a nepodala voči nemu opravný prostriedok, exekučný súd uvádza, že ak aj bol v základnom konaní exekučný titul doručený žalovanému, bol doručený len osobe identifikovanej dátumom narodenia 28.07.2000, a teda na základe predloženého exekučného titulu môže mať oprávnený legitímne očakávania na vymoženie nároku od osoby A. L., bytom V. XX, XXX X Y. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Pokiaľ však takáto osoba neexistuje, nie je osobou, ktorá by legitímne očakávania oprávneného splnila, za čo však exekučný súd nenesie zodpovednosť. Nič na tom nemení ani vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá nie je žiadnou právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na právne vzťahy účastníkov konania. V zmysle § 232 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami, nastáva priamo zo zákona, t. j. splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a nie vyznačením dátumu vykonateľnosti, t. j. doložkou vykonateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že doložka vykonateľnosti ako taká nekonštituuje vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

18. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že pokiaľ osoba podľa dostupnej evidencie neexistuje, súd vo vzťahu k takejto osobe ani nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom sám iniciatívne uvedenie iný dátum narodenia povinného než vyplýva z exekučného titulu, keďže požiadavka efektívneho exekučného konania a požiadavka dostatočného osvedčenia všetkých skutočností vedúcich k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie tvoria základné komponenty realizácie práva na nútený výkon rozhodnutia. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť alebo dopĺňať exekučný titul. Správna identifikácia účastníkov v základnom konaní a exekučnom titule presným a nepochybným spôsobom je úlohou súdu v základnom konaní.

19. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/1531/2023 zo dňa 10.08.2023 zamietol. Súd na záver poznamenáva, že oprávnený môže po oprave exekučného titulu (správne uvedenie dátumu narodenia povinného) podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.