

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512205441  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512205441.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky: maloletej R. bytom R., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti matky E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, O., proti odporcovi: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, O., v konaní o zapretie otcovstva

### rozhodol:

Určuje, že odporca O. P., nar. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej R. P., nar. XX.X.XXXX, z matky E. P., nar. XX.X.XXXX.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- Eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zapretie otcovstva k mal. R. P., nar. XX.X.XXXX.

- 2 -

Matka maloletého dieťaťa, ako zákonná zástupkyňa, podala za maloletú R. P., nar. XX.X.XXXX, návrh na zapretie otcovstva proti odporcovi na tom základe, že aj keď zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi, ten nie je jej biologickým otcom, nakoľko sa s ním matka maloletej v rozhodujúcom čase pohlavne nestýkala, pričom biologickým otcom je E. G., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a z tohto zväzku sa narodila maloletá R..

Kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, s návrhom súhlasil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.6.2012 v celom rozsahu s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zákonnej zástupkyne - matky maloletej R., svedka E. G., oboznámením sa s rozsudkami Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 18C/21/2011 zo dňa 11.3.2011 a č. k. 13C/58/2011 zo dňa 14.11.2011, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 18C/21/2011 zo dňa 11.3.2011 bolo manželstvo matky mal. R. a odporcu rozvedené.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 13C/58/2011 zo dňa 14.11.2011 súd určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi, voči mal. R. P., je prípustné.

Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že odporca nie je otcom mal. Sáry, pričom odporca O. P. je otcom len 2 z jej maloletých detí, a to O. a X., ktoré boli pri rozvode zverené do jej starostlivosti a ktoré sa narodili počas trvania ich manželstva. Počas trvania ich manželstva sa narodila aj maloletá R., ktorej otcom je jej druh E. G.. S E. G. majú spolu X detí, pričom k štyrom z nich už bolo otcovstvo O. P. zapreté. V spoločnej domácnosti s odporcom nežije matka mal. R. už od r. 1997, kedy spolu s mal. deťmi odišla bývať k svojim rodičom na adresu O., R. XX, kde býva doposiaľ. S E. G. žijú v spoločnej domácnosti od 16.12.1998 a v čase rozhodnom pre narodenie mal. R. sa intímne stýkala len s E. G., preto je nepochybné, že E. G. je otcom mal. R., takisto ako je otcom aj ďalších štyroch jej detí, čo on priznáva. H. maloletej je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSV a R. Momentálne je na rodičovskej dovolenke s jej najmladším dieťaťom - mal. H. a poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur, ako aj prídavky na 7 mal. detí.

- 3 -

R. E. G. vo svojej výpovedi uviedol, že matka maloletej R. je jeho družka a mal. R. je jeho dcéra. Spolu s matkou maloletej majú 5 detí, a to E., P., C., H. a R.. Zapretie k 4 mal. deťom už prebehlo, pretože on je biologickým otcom všetkých týchto piatich detí. Je to nepochybné, pretože v čase rozhodnom pre narodenie mal. R. sa s matkou mal. R. pohlavne stýkali a odvtedy vedú spoločnú domácnosť.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s hore citovaným zákonným ustanovením, keďže do rodného listu mal. dieťaťa bol zapísaný odporca, ktorému svedčí prvá domnienka otcovstva, ale s poukazom na tú skutočnosť, že v rozhodnej dobe pre narodenie mal. dieťaťa sa manželia intímne nestýkali, ale matka mal. Sáry sa stýkala so svojím druhom E. G., ktorý sa cíti byť biologickým otcom mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, od poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaní o určenie alebo zapretie rodičovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov je odporca povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- Eur (položka 9) na účet Okresného súdu Košice - okolie do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.