

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/192/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209352
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:5712209352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. F., W. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - J. F., W. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX, F. a otec - C. F.I., W. XX.XX.XXXX, F. V. XX, Y., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. F., W.Q. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2012, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletého vždy do 15- ho dňa v mesiaci vopred.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 7C/116/2010 zo dňa 29.07.2010 v časti určenia výživného na maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na Okresnom súde Martin dňa 21.06.2012 sa matka maloletého Y. domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého, a to zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2012. Počas konania svoj návrh upravila a žiadala, aby súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. sumou 120,- eur mesačne, od rozhodnutia súdu.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého Y. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 29.07.2010. Od tohto obdobia sa zvýšili náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb a záujmov maloletého Y. a doterajšia suma výživného vo výške 70,- eur
38P/192/2012

mesačne už nepostačuje na ich pokrytie. Na základe uvedeného žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel a rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi rodičmi maloletého v plnom rozsahu schválil.

Otec maloletého Y. s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil a bol ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur mesačne od rozhodnutia súdu. S matkou bol ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadne úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému Y..

Obaja rodičia maloletého Y. zhodne navrhli uzatvoriť rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur, počnúc dňom 01.10.2012.

Kolízny opatrovník doporučil súdu navrhnutú rodičovskú dohodu v plnom rozsahu schváliť, nakoľko táto je v záujme maloletého Y..

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom matky zo dňa 21.06.2012, uznesením Okresného súdu Martin, č. k. 12P/178/2012 - 6, zo dňa 29.06.2012, podaním otca zo dňa 13.09.2012, potvrdením o príjme otca, potvrdením o príjme matky, potvrdením o návšteve školy u maloletého Y., potvrdením o príjme matky a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého upravovaná rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 7C/116/2010, zo dňa 29.07.2010, a ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70,- eur mesačne. V tom čase navštevoval maloletý 6. ročník základnej školy, matka bola zamestnaná na Mestskej polícii v Martine s príjmom 330,- eur mesačne a otec bol zamestnaný na Slovenskom útvare 1037 Martin s príjmom 515,- eur mesačne.

Maloletý Y. v školskom roku 2012/2013 navštevuje 3. ročník Základnej školy, do školy dochádza mestskou hromadnou dopravou prípadne pešo. Stravu mu pripravuje matka doma a zabezpečuje mu i desiatový a pitný režim. Taktiež mu zakupuje všetky školské potreby a pomôcky a uhrádza všetky aktivity poriadané školou. Zdravotný stav maloletého je dobrý, vo voľnom čase sa venuje floorbalu.

Matka maloletého od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená a nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Do 30.09.2012 bola zamestnaná v spoločnosti LIDL Slovensko s tým, že jej priemerný mesačný netto príjem predstavoval čiastku 700,- eur. Od 01.10.2012 má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.09.2013 so zamestnávateľom G4S Cerure Solutions ako pokladnička s tým, že jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku 500,- eur mesačne s tým, že má dohodnutý bonus vo výške 65,- eur mesačne, iné príjmy nemá. Spolu s maloletým Y. a svojim priateľom bývajú v podnájme na Š. G. U. F., kde za podnájom uhrádzajú čiastku 540,- eur mesačne. Finančne matke vypomáha jej priateľ.

38P/192/2012 - 34

Otec maloletého Y. od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený a nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný na Vojenskom útvare 1037 Martin ako dozorná služba s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku 480,- eur, iné príjmy nemá. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, o ktorú sa vzhľadom k jej zdravotnému stavu stará.

Podľa §-u 62 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 odsek 2) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 odsek 3) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 odsek 4) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 odsek 5) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38P/192/2012

Podľa §-u 76 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa §-u 78 odsek 1) veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia vyjadrili pred súdom slobodne a vážne svoju vôľu o úprave výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému Y. a navrhli uzavretie rodičovskej dohody, ktorá je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.