

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411204075  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411204075.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporkyni R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie 200,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 2,98 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 27.06.2011, sp. zn.: 4C 89/2011 - 16 z r u š u j e.

IV. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.6.2011 domáhala na žalovanej zaplatenia 200,98 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,74 eur od 1.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdenia, že dňa 1.10.2007 uzavrela so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom zmluvy bol jej záväzok poskytnúť žalovanej úver vo výške 11.789,- Sk na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a záväzok žalovanej nahradiť jej celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 16 200,- Sk formou 36 mesačných splátok vo výške po 450,- Sk so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2007. Na základe tejto zmluvy uhradila predajcovi požadované finančné prostriedky a žalovaná prevzala tovar krytý úverom. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaná bez výhrad súhlasila s jej Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), ktoré sú uvedené na zadnej strane úverovej zmluvy. Podľa bodu III.-4-1 VÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas nespĺnila a uhradila je len 388,34 eur, a to do odstúpenia od úverovej zmluvy. Od úverovej zmluvy odstúpila v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou dňa 9.8.2010 v súlade s dojednaním v bodoch IV.-4.-2, III.-6.-1, V.-5 a V.-7 VÚP. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 30.9.2010. Týmto dňom sa v súlade so VÚP stal celý dlh žalovanej splatným. Podľa bodu V.-3 VÚP ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je oprávnená požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu V.-5 VÚP od klienta je oprávnená požadovať úhradu nákladov spojených s

vymáhaním pohľadávky stanovených aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa bodu V.-6 VÚP poplatky má právo účtovať ako súčasť istiny. Žalobou sa na žalovanej domáha zaplatenia sumy 89,64 eur z titulu dlžných splátok úveru splatných do odstúpenia od úverovej zmluvy s tým, že každá splátka zahŕňa istinu a úroky, sumy 104,10 eur z titulu splátok úveru, ktoré sa stali ročnými až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy, sumy 6 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov, sumy 1,24 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených poplatkov za odklad mesačnej splátky úver. Spolu so zaplatením týchto súm sa na žalovanej domáha zaplatenia aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,74 eur od 1.10.2010 s poukazom na ust. § 369 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Dňa 27.6.2011 súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. z. 4 C 89/2011 - 16, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky žalovaná R., predchádzajúcim menom S., rodným menom X., je od 18.9.2006 doposiaľ prihlásená k pobytu ako bezdomovec v meste Kežmarok. Podľa oznámenia mesta Kežmarok zo dňa 3.8.2011 žalovaná sa vydala a 2 roky by sa mala zdržiavať v obci B.. Obec B. však oznámila, že žalovaná sa v obci nezdržiava a nemá o nej vedomosť. Preto súd uznesením zo dňa 13.8.2012 sp. zn. 4 C 89/2012-39 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku v osobe vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.10.2012 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne ako aj opatrovníčky žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Právny zástupca žalobkyne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej svoju účasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd oboznámením listinných dôkazov v spise zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listinného dôkazu označeného ako „Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“, súd zistil, že dňa 1.10.2007 účastníci (žalovaná ako R., bytom B.) uzavreli písomnú zmluvu, na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej za účelom financovania kúpy tovaru - videa (kamera, rekordér) od predajcu Okay Slovakia, spol. s r.o., Palisády 33, Bratislava, prevádzky Moyzesová, Poprad, úver vo výške 11 789,- Sk (pod B Klasický úver), čo po prepočte konverzným kurzom 30,126 Sk á 1 euro predstavuje 391,32 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyňi v 36 mesačných splátkach vo výške po 450,- Sk celkom sumu 16.200,- Sk (po prepočte 537,74 eur) so splatnosťou vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca prevodom z bankového účtu počnúc dňom 15.11.2007. V zmluve (časti predtlačenej formuláru na pravej strane prednej strany) žalovaná prehlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a.s., pre poskytovanie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VOP“) a súhlasí s nimi bez výhrad. Text VOP obsahuje zadná strana listinného dôkazu.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je nepochybne zmluvou uzavretou podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.Z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. O tom svedčí aj jej označenie samotnými účastníkmi „Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom, pokiaľ ide o zmluvný typ, Zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v §§ 497-507 Obchodného zákonníka. Keďže však ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené Obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ Zákon o spotrebiteľských úveroch alebo Obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

V danej veci žalobkyňa v žalobe tvrdí, že od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 9.8.2010 odstúpila, a to s účinnosťou k 30.9.2010. Poukazuje pritom na bod III.-6 .-1 bod VOP, podľa ktorého

CETELEM je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, a na bod IV.-4.-2 VOP, podľa ktorého CETELEM je oprávnený v prípadoch podľa bodu III.-6.-1 všeobecných podmienok od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Z listinných dôkazov „Odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 9.8.2010 a poštovej doručky predloženej žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa písomným podaním zo dňa 9.8.2010 zaslala žalovanej doporučenou poštou na adresu, ktorú žalovaná označila v zmluve o spotrebiteľskom úvere, oznámenie, že od predmetnej úverovej zmluvy podľa čl. III.-6.-1 VOP z dôvodu omeškania so splácaním úveru odstupuje. Poštová zásielka sa vrátila z predmetnej adresy ako neprevzatá dňa 31.8.2009.

Z ďalších listinných dôkazov, a to z potvrdenia žalobkyne o prijatí splátok úveru zo dňa 22.8.2012, výpisu z účtov žalobkyne a plánu amortizácie súd zistil, že žalovaná neplatila pravidelne splátky vo výške dohodnutej v úverovej zmluve (450,-Sk, t. zn. 14,94 eur mesačne) v lehote ich splatnosti. Žalobkyňa na plnenie z úverovej zmluvy poukázala nasledujúce splátky: dňa 14.1.2008 sumu 32,73 eur, dňa 15.4.2008 sumu 49,92 eur, dňa 11.6.2008 sumu 14,94 eur 44,81 eur, dňa 29.7.2008 sumu 44,81 eur, dňa 27.8.2008 sumu 14,94 eur, dňa 12.11.2008 sumu 29,87 eur, dňa 17.12.2008 sumu 29,87 eur, dňa 10.6.2009 sumu 100 eur, dňa 7.10.2009 sumu 38,06 eur, dňa 7.10.2009 umu 38,06 eur a dňa 5.1.2010 sumu 33,20 eur, čím celkom zaplatila 388,34 eur.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok, ako aj niekoľkých splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (splátky splatné od 15.1.2009 až 15.5.2009 a 15.1.2010 až 15.7.2010). Súd preto prijal záver, že vo veci existoval dôvod, ktorý si účastníci v zmluve dohodli ako dôvod pre odstúpenie od zmluvy. Preto pokiaľ žalobkyňa z tohto dôvodu od zmluvy odstúpila a v konaní tiež preukázala, že jej prejav vôle sa dostal do dispozície žalovanej tak, ako to predpokladá ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (poštová doručka), súd prijal záver, že od predmetnej úverovej zmluvy odstúpila účinne.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákona alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení § 48 a § 457 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku (ex tunc). Zrušením zmluvy zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia vznikajú nové práva a povinnosti, a to práva a povinnosti z bezdôvodného obohatenia, a účastníci zrušenej zmluvy sú si povinní vrátiť si vykonané plnenia.

V predjednávanej veci si účastníci v predmetnej spotrebiteľskej úverovej zmluve dohodli iné dôsledky odstúpenia od zmluvy, ako obsahuje citovaná všeobecná úprava občianskeho práva, a to oprávnenie žalobkyne požadovať na žalovanej zaplatenie dlžnej sumy podľa zmluvy vrátane jej príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. S poukazom na citované ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a tým zhoršiť jeho zmluvné postavenie, súd zastáva názor, že dôsledky odstúpenia od zmluvy tak, ako si ich účastníci v predmetnej spotrebiteľskej úverovej zmluve dohodli, sú nevýhodnejšie pre žalovanú ako spotrebiteľku než dôsledky odstúpenia od zmluvy upravené v Občianskom zákonníku, nakoľko zaväzujú žalovanú k povinnostiam nad rámec povinnosti, ktoré jej

vznikajú v dôsledku odstúpenia od zmluvy podľa citovaných všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Tým zhoršujú jej postavenie ako spotrebiteľa, čím sa ako spotrebiteľ na základe takehoto zmluvného dojednanja dostáva do nevýhodnejšieho postavenia ako jej priznáva Občiansky zákonník.

Preto súd dojednanie účastníkov o dôsledkoch odstúpenia od predmetnej spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na cit. § 39 a § 54 Občianskeho zákonníka považoval za neplatné, a vychádzal zo záveru, že odstúpením žalobkyne od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku (ex tunc), pôvodné práva a povinnosti zmluvných strán zanikli a vznikla povinnosť vrátiť si poskytnuté plnenia. Súd len dodáva, že žalobkyňa sa dobrovoľne rozhodla využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, a to aj napriek tomu, že existujú aj iné právne inštitúty, ktoré zmluvu nerušia komplexne s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok).

Na podporu uvedenej právnej argumentácie súd dáva do pozornosti právne závery prijaté Krajským súdom Prešov v rozsudku zo dňa 13.9.2012, sp. zn. 20Co/35/2011, ako aj rozsudok NS SR sp. zn. 5M Cdo 20/09, rozsudok NS SR sp. zn. 1M Obdo V 2/2007 a rozsudok NS Č R sp. zn. 33 Odo 131/2003.

V danej veci sa žalobkyňa žalobou uplatnila viacero nárokov, ktoré majú samostatný skutkový základ, a to bez ohľadu na skutočnosť, že vyplývajú z jednej zmluvy. Žalobou sa na žalovanej domáha jednak zaplata sumy 89,64 eur a sumy 104,10 eur, tzn. spolu sumy 193,74 eur z titulu dlžných splátok úveru splatných do odstúpenia a po odstúpení od úverovej zmluvy. Ďalej sa domáha zaplata sumy 6 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov, a sumy 1,24 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených poplatkov za odklad mesačnej splátky úver. Spolu so zaplatením týchto súm sa na žalovanej domáha zaplata aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,74 eur od 1.10.2010 do zaplata.

Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na zaplata dlžných splátok úveru, súd vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho záveru o účinkoch odstúpenia od zmluvy ex tunc prijal záver, že žalobkyňa nárok na zaplata dlžných splátok úveru nevznikol. Keďže došlo k zrušeniu zmluvy ex tunc, účastníci sú povinní vporiadať sa podľa zásad bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa žalovanej na základe zmluvy o úvere poskytla peňažné prostriedky v celkovej výške 11 789,- Sk, tzn. vo výške 391,32 eur. Žalovaná jej doposiaľ zaplatila sumu 388,34 eur. Súd preto uložil žalovanej titulom povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie zaplatiť žalobkyňa sumu 2,98 eur. Nárok na zaplata dlžných splátok úveru v prevyšujúcej časti zamietol.

Tu súd len dodáva, že vykonaným dokazovaním súd zistil, že predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky náležitosti požadované § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 2 ods.2 písm. g) a tiež údaj o ročnej úrokovej sadzbe (§ 2 ods.2 písm. h), v dôsledku čoho podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov

Pokiaľ ide o nárok na zaplata sumy 6 eur z titulu nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov, súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Zo žaloby nie je zrejmé, kedy nárok na zaplata zmluvnej pokuty a v akej výške mal žalobkyňa vzniknúť, či pred odstúpením alebo po odstúpení od zmluvy. Nárok na zmluvnú pokutu je akcesorickým nárokom, preto v dôsledku odstúpenia od zmluvy tiež zaniká. Ak však nárok vznikol pred odstúpením, je samostatným majetkovým nárokom existujúcim naďalej. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, kedy tento nárok vznikol. Nie je tiež zrejmé, aké zmluvné poplatky a v akej výške v tomto nároku požaduje. Tu súd poukazuje na vyššie uvedený záver, podľa ktorého v danej veci je úver potrebné považovať za úver bez poplatkov. Navyiac, súd dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 8 % z každej splátky, nie za ročné úrokové obdobie, ale už po 30 dňoch omeškania (bod V.-3 VÚP), a to popri úrokoch z omeškania 0,08 % denne (29,2 % ročne) považuje za neprijateľnú podmienku a preto absolútne neplatnú (§53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Tu súd plne poukazuje na závery prijaté v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 20.9.2011 sp.zn. 6 Co 39/2011.

Súd žalobu považoval za nedôvodnú aj ohľadne nároku na zaplata sumy 1,24 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených poplatkov za odklad mesačnej splátky úver. Žalobkyňa v konaní nepreukázala a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva záver, že by bolo došlo k dohode účastníkov o odklade niektorej splátky úveru.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobkyni úroky z omeškania s vydaním priznaného bezdôvodného obohatenia vo výške 2,98 eur tak, ako je to špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku. Za prvý deň omeškania žalovanej s vydaním tohto bezdôvodného obohatenia považoval deň nasledujúci po dni, kedy žalobkyňa žalovanú 1x vyzvala na jeho vydanie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Za tento deň súd považoval deň nasledujúci po doručení písomného podania vo veci odstúpenia od zmluvy zo dňa 9.8.2010, ktoré obsahuje aj výzvu na zaplatenie dlžných splátok úveru. Preto pokiaľ žalobkyňa požadovala úroky počnúc dňom 1.10.2010, súd jej priznal úroky počnúc týmto dňom, a to v požadovanej výške, ktorá zodpovedá predpisom občianskeho práva (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009). V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne jej príslušenstva súd zamietol .

Súčasne s rozhodnutím vo veci súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci dňa 27. 6.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Žalovaná mala úspech v prevažujúcej časti. Preto je prislúcha právo na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu a neúspechu vo veci. Žalovaná však o náhradu trov tohto konania nepožiadala (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Preto jej súd žiadnu náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).