

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464897
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122464897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 7Csp/4/2023

7Csp/4/2023-188
6122464897
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Image

file_0.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6312 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri Kantónu Zug, zastúpeného: AGM partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. X, XXX XX E., o zaplatenie 285,97 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

8 7Csp/4/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 57,97 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 228,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,50 eura od 15.01.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 190,- eur od 25.12.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,50 eura od 15.02.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,50 eura od 16.03.2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,50 eura od 15.04.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 59,46 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

6 7Csp/4/2023

1. Žalobou doručenu dňa 14.11.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 285,97 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným boli uzavreté zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytnutie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytoval žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli za strany žalovaného vo výške 285,97 eura uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, k uhradeniu zo strany žalovaného však neprišlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 22.11.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 9Up/1091/2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 18.01.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

5. Žalobca na výzvu súdu najprv zaslal vyjadrenie zo dňa 22.05.2023, v ktorom sa okrem iného vyjadril k výzve podľa § 43 ods. 13 ZoEK. K špecifikácii žalovaných súm uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy spoločnosť právneho predchodcu žalovanému fakturovala predmetné služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 285,97 eura uhradené. Istina vymáhanej pohľadávky sa nezhoduje so sumami jednotlivých faktúr z dôvodu, že postupca po postúpení pohľadávky na klienta znížil dlžnú sumu o ním účtované náklady (suma poštovného za odoslané upomienky alebo náklady na tlač zasielaných upomienok a dokumentov žalovanému, poistenie). K vyúčtovaniu platieb poukázal na ust. bodu 6 kúpnej zmluvy. K vyjadreniu priložil Cenník VOP a zmluvu o postúpení pohľadávok. Následne zaslal vyjadrenie zo dňa 02.08.2023, ktorého súčasťou bolo aj čiastočné späťvzatie žaloby vo vzťahu k sume poskytovaných služieb v zmysle zmluvy poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2020 v celkovej výške 57,97 eura. Poukázal na to, že zvyšná časť uplatneného nároku, t.j. 228,- eur predstavuje kúpnu cenu, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.11.2020 za telekomunikačné zariadenie bližšie špecifikované v kúpnej zmluve. Kúpna cena bola žalovanému fakturovaná v jednotlivých faktúrach vystavených spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., ktorá následne postúpila pohľadávku na žalobcu. V zmysle kúpnej zmluvy mala byť kúpna cena uhrádzaná formou 24 mesačných splátok, pričom jedna splátka predstavovala sumu 9,50 eura. Žalovaný z kúpnej ceny neuhradil žiadnu čiastku. Postup podľa § 43 ods. 13 ZoEK sa vzťahuje výlučne na elektronické telekomunikačné služby či siete poskytované v zmysle tohto zákona, t. j. služby vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2020 a k nim pridružené služby (napr. platby za služby

cez mobil, služby mobilnej zábavy poskytovateľa atď.). V súvislosti s trvaním na nároku vyplývajúceho z kúpnej ceny má žalobca za to, že predmetnú kúpnu zmluvu nemožno posúdiť ako závislú k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom poukázal na doktrínálny výklad, kedy sa zmluvy považujú za vzájomne závislé. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a kúpna zmluva sú dve samostatné zmluvy, ktorých vznik, existencia ani zánik nie sú vzájomne podmienené. Tento názor vyjadril v obdobnej veci aj OS Prešov, v rozsudku sp. zn. 18Csp/26/2022 zo dňa 03.07.2023.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným bola dňa 11.11.2020 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému okrem iného služby v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb s programom služby Biely O2 SMART Paušál a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas za poskytované služby. Žalovaný uvedené služby čerpal, avšak cenu za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil a žiadnu čiastku neuhradil ani po podaní žaloby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrami celkovo sumu 87,97 eura (84,62 a 3,35), z ktorej si v rámci tohto konania žalobca uplatňoval sumu 57,97 eura. Medzi právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným bola dňa 11.11.2020 uzavretá aj kúpna zmluva č. 2401157195, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei P20 Lite Ružový. V zmysle čl. 6 kúpnej zmluvy bola kúpna cena zariadenia 228,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 0,- eur uhradil žalovaný v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 9,50 eura mesačne. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 190,- eura v súlade s čl. 8, bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy. Súčasťou tejto faktúry bola aj splátka za apríl 2021 v sume 9,50 eura, t. j. celková suma vyfakturovanej kúpnej ceny bola vo výške 199,50 eura. V čl. 8, bod 6 písm. a) kúpnej ceny je uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí splatením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Žalovaný pritom neuhradil žiadnu dohodnutú splátku kúpnej ceny, t. j. ani predchádzajúce splátky 4x 9,50 eura vyfakturované žalobcom vo faktúrach splatných v zmysle faktúry dňa 13.01.2021, dňa 12.02.2021, dňa 15.03.2021 a 13.04.2021.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávok z právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 62 Bratislava, IČO 35 848 863) na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.12.2021.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

18. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods.1, 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaný uzatvorili dňa 11.11.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom na tieto vzťahy treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nakoľko ide o spotrebiteľské zmluvy aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (nakoľko v súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takúto zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou). Zmluva o poskytovaní služieb, ako aj kúpna zmluva mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. V konaní nebolo sporné, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné služby podľa zvolených programov, za ktoré však žalovaný riadne a včas neplatil a rovnako, že na základe kúpnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné zariadenie, za ktoré sa zaviazal platiť kúpnu cenu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára.

29. Žalobca vzal svoju žalobu vo vzťahu k časti istiny predstavujúcu nezaplatenú sumu úhrad za poskytované služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v rozsahu celej uplatnenej sumy (vo výške 57,97 eura) spolu s príslušenstvom späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje a preto súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil.

30. Predmetom konania tak zostal iba nárok na úhradu zostatku dlžnej sumy neuhradenej kúpnej ceny za mobilné zariadenie, za ktoré sa zaviazal žalovaný platiť kúpnu cenu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, t. j. kúpnu cenu 228,- eur sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 24 mesačných splátkach splatných 14. dňa príslušného mesiaca vo výške 9,50 eura mesačne. Prvá splátka bola dohodnutá so splatnosťou dňa 14.01.2021 a posledná so splatnosťou 14.12.2022, pričom žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

31. V spotrebiteľskej veci, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ v zmysle § 53 ods. 9 OZ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nakoľko právny predchodca žalobcu vyúčtoval platby za zariadenie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 199,50 eura so splatnosťou dňa 13.04.2021, z uvedeného vyplýva, že to bolo pred uplynutím splatnosti celej kúpnej ceny v zmysle splátkového kalendára. Súd má preukázané, že si zosplatenie úveru dohodli zmluvné strany v kúpnej zmluve, konkrétne v čl. 8, bod 6 písm. a) tejto zmluvy. Súd však skúmal, či bol dodržaný aj postup podľa § 53 ods. 9 OZ, v spojení s § 656 OZ. Nakoľko žalobca netvrdil a ani nedoložil žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že by bol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 OZ, v spojení s 565 OZ, súd má zato, že žalobca neunesol v tomto smere dôkazné bremeno a preto ani nemohlo dôjsť k riadnemu a platnému zosplateniu celej kúpnej ceny. Nakoľko však ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia už bola kúpna cena aj tak v celom rozsahu splatná (posledná splátka bola v zmysle splátkového kalendára splatná dňa 14.12.2022), nárok na úhradu dlžnej sumy nezaplatenej kúpnej ceny je aj tak dôvodný a preto súd priznal žalobcovi nárok na úhradu sumy vo výške 228,- eur.

32. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas kúpnu cenu v zmysle splátkového kalendára, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od neho popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB bola v dátumoch, v ktorých si žalobca uplatnil úroky z omeškania, t. j. k 14.01.2021, 14.04.2021, 13.02.2021 a 16.03.2021 vo výške 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, tak ako si ho uplatnil. Avšak vzhľadom k tomu, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo vzťahu k prvým dvom splátkam kúpnej ceny skôr, ako bola dohodnutá splatnosť týchto splátok, súd mu priznal nárok na úroky z omeškania vo vzťahu k prvým dvom splátkam až deň nasledujúci po dni splatnosti týchto splátok v zmysle splátkového kalendára, t.j. od 15.01.2021 a od 15.02.2021. Pokiaľ ide o zvyšok kúpnej ceny vyúčtovanej faktúrou č. 1510677321 v sume 199,50 eura (čo predstavovalo splátku splatnú v apríli 2021 vo výške 9,50 eura a zosplatený zvyšok kúpnej ceny vo výške 190,- eura), súd s ohľadom na to, že je viazaný žalobným návrhom, t. j. že si žalobca vo vzťahu k zosplatennej časti zvyšku kúpnej ceny (vo vzťahu ku kúpnej cene vo výške 190,- eura) uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti v zmysle mimoriadneho zosplatenia kúpnej ceny a s ohľadom na skutočnosť, že súd vyhodnotil, že nedošlo k platnému zosplateniu kúpnej ceny a preto súd vo vzťahu k tejto sume (zvyšku kúpnej ceny v sume 190,- eura) priznal nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého dlhu, ktorá však nastala v zmysle splátkového kalendára až dňa 14.12.2022 a teda nárok na úroky z omeškania z tejto sumy súd priznal až od 15.12.2022. Vo vzťahu k splátke v sume 9,50 eura vyúčtovanej v tej istej faktúre súd uvádza, že v zmysle splátkového kalendára bola splatná dňa 14.04.2021 a tak vo vzťahu k tejto splátke priznal nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tejto splátky, t.j. až od 15.04.2021 (a nie od splatnosti predmetnej faktúry), tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia a vo zvyšku súd nárok na úroky z omeškania zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 228,- eur (t. j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 79,73 %, pričom zastavenie konania zaviniel v sume 57,97 eur (nakolko vzal návrh čiastočne späť bez udania dôvodu) a žalovaný mal teda úspech v sume 59,97 eur (zastavená istina), čo predstavuje úspech v 20,27 %, t. j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu je 59,46 %, a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 59,46 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2 7Csp/4/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 26. septembra 2023

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a