

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200595
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5621200595.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v konaní o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: S. A., nar. XX.XX.XXXX a S. A., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matka - L. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. W. XXX, I., t. č. bytom I. XXX, zastúpená splnomocneným právnym zástupcom Mgr. Michalom Kurnotom, advokátom so sídlom L., K. XXX/X, otec - S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. W. XXX, I., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom v X. S., X. S. XXX/XX, v štádiu konania po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/27/2021-823 zo dňa 06.07.2023 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/27/2021-823 zo dňa 6.7.2023.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 1P/27/2021-823 zo dňa 6.7.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala rozhodnutia jej oprávnenia stykať sa s maloletými deťmi, a to počas letných prázdnin roka 2023 a to od 1.7.2023 od 09.00 hod. do 15.7.2023 do 18.00 hod. a od 01.08.2023 od 09.00 hod. do 15.0 8.2023 do 18.00 hod.

Pri rozhodovaní sa okresný súd riadil najmä ustanoveniami § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), prihliadol aj na : zásadu vyjadrenú v čl. 5 základných zásad, ustanovenie § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.

Vychádzal z účelu, ktorý má byť neodkladným opatrením podľa práva sledovaný, aké zákonné predpoklady musia byť splnené v prípade jeho nariadenia súdom. Svoje právne úvahy v uvádzanom smere okresný súd podrobnejšie vyargumentoval v bode 15. a 17. a na ich obsah odvolací súd v celom rozsahu odkazuje.

Okresný súd z dostupného spisového materiálu zistil, že v súčasnosti je v platnosti neodkladné opatrenie vydané na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/27/2021-649 zo dňa 9.3.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoPno/4/2023 zo dňa 8.6.2023, ktorým okresný súd zmenil pôvodné neodkladné opatrenie č. k. 1P/27/2021-109 zo dňa 16.12.2021 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 7CoP/7/2022-170 zo dňa 17.3.2022 tak, že matka je oprávnená na styk s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v kalendárnom mesiaci vždy v utorok a

strediu v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a v každom párnom týždni v kalendárnom mesiaci v čase od utorka od 16.00 hod. do štvrtka 07.00 hod., kedy matka je povinná vyzdvihnúť maloleté deti v bydlisku otca a po ukončení styku maloleté deti odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska, resp. v čase školského vyučovania v školskom /predškolskom zariadení maloletých detí. Ďalej konštatoval, že odkedy došlo k prešetreniu pomerov v domácnostiach oboch rodičov ku dňu 28.06.2023, bolo súdu doručených 7 písomných podaní a 3 zvukové nahrávky, z ktorých je zrejmé, že v komunikácii medzi rodičmi maloletých doposiaľ nedošlo k žiadanej náprave, chýba medzi nimi korektné a rešpektujúce správanie, aj snaha o konštruktívne riešenie otázok týkajúcich sa maloletých detí. Naďalej je pozorované stále pretrvávajúce tendencie k vzájomnému osočovaniu a sťažovaniu sa. V postojoch detí pretrváva odmietavé stanovisko k širšiemu kontaktu s matkou, k striedavej osobnej starostlivosti rodičov i širšiemu kontaktu s matkou v čase prázdnin. Otec v zmysle platných súdnych rozhodnutí zabezpečuje deťom starostlivosť v širšom rozsahu a aktuálne nastavený styk matky s maloletými deťmi, rozšírený v nedávnej dobe, prebieha bez vážnejších problémov. Rodičia naďalej neprejavujú zrelosť v postojoch a nie sú schopní chrániť svoje deti pred ich vzájomnými konfliktmi a tieto nemajú záujem adekvátne riešiť. Týmto svojim postojom zásadne prispievajú k negatívnemu prežívaniu detí a ohrozujú ich zdravý fyzický a duševný vývoj. V konaní prichádza do úvahy znalecké dokazovanie, cieľom ktorého bude zistiť úroveň a kvalitu osobnostných predpokladov rodičov zabezpečovať výchovu detí po rozvoze manželstva, s čím súvisí i úprava režimu osobnej starostlivosti každého z rodičov a tiež korelujúca úprava ich vzájomného styku s deťmi.

Okresný súd mal za to, že nie je preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania ďalšou opakovanou (navyše v bezprostrednej časovej súvislosti) úpravou styku matky s deťmi. Zároveň akcentoval povinnosť otca viesť maloleté deti, s ktorými je v širšom osobnom styku, k úcte a rešpekte ich matky ako rovnocenného rodiča a najbližšiu osobu v ich živote, ktorú potrebujú. Ak otec bude vysielat' smerom ku deťom akceptujúci prístup ku matke, s primerane prejavovým rešpektom, nie je dôvod obávať sa, že by ju deti tendenčne odmietali, a to napr. i v záujme toho, aby nestratili alebo neohrozili priazeň otca voči nim. Zároveň podotkol, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým sa bude rozhodovať vo veci samej, za ktorým účelom je potrebné vykonať dokazovanie. Vec je aktuálne v štádiu pred znaleckým dokazovaním za účelom odborného psychologického posúdenia týkajúceho sa okrem iného skúmania výchovného prostredia a posúdenia osobnostných predpokladov rodičov pre výchovu maloletých detí.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 7.7.2023 odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť v zmysle jej návrhu.

Matka vytýkala súdu, že sa nevenoval obsahu jej návrhu, obsahu vyjadrení a nahrávok pri zodpovednosti rodičov za údajný ich vzájomný konflikt. Podľa súčasnej neodkladnej úpravy matka nemá možnosť stráviť spoločnú dovolenku s deťmi. Maloleté deti na základe nahrávky, ktorú predložil otec, narozprávali o nej negatívne veci, na ktoré musela reagovať, všetky tvrdenia vyvrátila pokiaľ sa týka toho, že mala do neskorej noci konzumovať alkoholické nápoje v bare, ktorý bol zatvorený. Otec reagoval ďalšou nahrávkou, ktorá mala preukázať negatívny názor detí na ňu, na čo reagovala tým, že priamo na nahrávke, ktorú predložil otec, je zaznamenané ako otec tvrdí mal. S., že matkina matka na deti snorí na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) a že pracovníci ÚPSVaR poza chrbát maloletého poskytujú starej matke informácie. Súd sa nijako nevysporiadal so skutočnosťou, že žiadala len úpravu styku cez prázdniny, ktorý je v najlepšom záujme maloletých detí. Z nahrávky, kde otec hovorí mal. S., že stará matka zisťovala cez kontakty, čo má na ÚPSVaR, jedná sa o závažnú skutočnosť, na ktorú súd neprihliadol a neprihliadol ani na to, čo z prvej nahrávky vyplýva, že deti pod otcovým tlakom boli nútené hovoriť o nej negatívne veci. Z toho vyplýva podľa matky, že sa jedná o konflikt, ktorý žijí výlučne otec, ktorému vyhovuje, aby jej ublížil a aj na úkor vlastných detí. Ona si cez veľkú námahu, obetavosť a lásku dokáže udržať s deťmi vzťah napriek otcovým manipuláciám, avšak vzťah detí k nej nie je ideálny, keďže od otca počúvajú na ňu negatívne veci. Čas, ktorý strávila s deťmi je kvalitný, keď sa však dostanú pod vplyv otca, začne v nich narastať vnútorný konflikt, keď sa od nich žiada, aby sa o nej/matke vyjadrovali negatívne. V deťoch narastá rozpustenosť, lebo na jednej strane musia klamať o nej a potom nevedia ako sa majú voči nej správať, čo je spôsobené výlučne správaním otca. Preto neexistuje rodičovský konflikt, ale len konflikt otca voči nej. Okresný súd podľa názoru matky mylne uviedol, že v komunikácii medzi rodičmi nedošlo k náprave a chýba medzi nimi korektné a rešpektujúce správanie, - ona otca a jeho rolu v živote detí rešpektuje natoľko, ako je to možné. Len otec ju nerešpektuje, nadáva jej, pred deťmi ju zhadzuje a o nej pred deťmi rozpráva nezmysly. Dva roky od rozvodu si otec nahráva každý rozhovor s ňou, nahráva si deti, prekrúca pred nimi realitu, kritizuje ju pred nimi aj starú matku a robí všetko preto, aby jej narušil vzťah a pomstil sa jej za rozvod bez ohľadu na záujem maloletých detí.

3. Odvolací súd procesným postupom podľa § 329 ods. 1 veta druhá CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP doručil otcovi a kolízному opatrovníkovi návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.6.2023, odvolanie matky zo dňa 7.7.2023 proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/27/2021823 zo dňa 6.7.2023 a umožnil im sa vyjadriť ešte pred rozhodnutím o odvolaní.

4. Otec sa k odvolaniu matky vyjadril v písomnom vyjadrení zo dňa 11.08.2023 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne.

Uviedol, že zo strany matky ide o vysoko sugestívne podanie obsahujúce rečnícke otázky, zvolacie a rozkazovacie vety, kde sa stráca vecnosť samotného podania a nie je jasne vymedzený odvolací dôvod v zmysle Civilného sporového poriadku. Matka očierňuje jeho osobu a aj samotné maloleté deti. On sa snaží pre deti zabezpečiť stabilné výchovné prostredie sledujúc samotný záujem maloletých detí, ich vývinové potreby, edukačný proces, psychický vývoj a zachovanie zdravých rodinných väzieb. Matka sa vykresľuje ako osoba, ktorá si zodpovedne plní rodičovské práva a povinnosti, avšak opak je pravdou, čo on už bol nútený preukazovať listinnými dôkazmi alebo zvukovými nahrávkami. Maloleté deti sú z uvedeného konania vypäté, mnohokrát plačú, že k matke nechcú ísť, traumatizujúco prežívajú odchody od neho. Maloletý S. bol v minulosti v dôsledku uvedenej situácie v rodine a neadekvátneho správania sa matky voči jeho osobe, kriku a osobným vyhrážkam, podrobený liečbe medikamentami v detskej Pedopsychiatrickej ambulancii v X. S.. Samotné deti sa vyjadrili k úprave stretávania sa s matkou počas letných prázdnin 2023 na ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši dňa 28.06.2023, kde uviedli, že s matkou čas letných prázdnin v rozsahu, v akom ho navrhovala, tráviť nechcú. Otec v súhrne uvádzaných argumentácií navrhuje rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 31.7.2023 uviedol, že situáciu detí vníma ako zložitú a deti neprimerane zaťažujúcu.

Rodičovský vzťah je dlhodobo komplikovaný, konfliktný, bez náznakov dôstojnej rodičovskej komunikácie a dohôd s ohľadom na najlepší záujem detí, pričom plynutím času nedochádza k pozitívnej zmene. Napriek intenzívnej snahe a motivácie rodičov sa nepodarilo ich nastaviť k pozitívnej zmene. Opakovane je im ponúkaná možnosť riešenia rodinnej situácie s ohľadom na najlepší záujem detí, kedy naposledy im bola poskytnutá možnosť spolupráce s akreditovaným subjektom Kľúč n. o., so sídlom v Bratislave, s cieľom pomôcť rodičom zvládať partnerskú komunikáciu a vytvoriť pre deti konzistentné a stabilné prostredie, v ktorom rodičia dokážu zdieľať rodičovské práva a povinnosti. V konaní je nariadené znalecké dokazovanie, ktorého výsledky by mali pomôcť k usporiadaniu situácie detí s ohľadom na ich najlepší záujem, kde aj rodičia by si mali uvedomiť mieru zodpovednosti za zdravý a harmonický vývin svojich detí. Kolízny opatrovník pripojil k svojmu vyjadreniu aj prílohy: email rodičom zo dňa 21.4.2023, email otca zo dňa 25.4.2023, úradný záznam zo dňa 28.4.2023, email matky zo dňa 28.4.2023, email rodičom zo dňa 28.4.2023, informácie k nadviazaniu spolupráce zo dňa 28.4.2023, úradný záznam zo dňa 11.5.2023, email otca zo dňa 12.5.2023, úradný záznam zo dňa 12.5.2023, email Kľúč n. o. zo dňa 12.5.2023 a 14.5.2023, správa Kľúč n. o. doručená dňa 07.06.2023, úradný záznam zo dňa 26.6.2023 z rozhovoru s deťmi, úradný záznam zo dňa 26.6.2023, email matky zo dňa 19.7.2023, email otca zo dňa 20.7.2023.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas na to oprávneným účastníkom konania (§ 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Civilný mimosporový poriadok vo veciach starostlivosti súdu o maloletých obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 až § 368 CMP), preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, kde tento v ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené ustanovenie je možné nariadiť neodkladné opatrenia aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a aj iné neodkladné opatrenia, ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok. V tejto prejednávanej veci odvolací súd nevidel splnenie podmienok pre vydanie ani žiadnej inej formy neodkladného opatrenia, ktoré presahuje rámec demonštratívneho výpočtu ustanovenia § 325 ods. 2 CSP.

11. V štádiu rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd už disponoval rozsiahlym dôkazným materiálom, keďže je právoplatný výrok rozhodnutia o rozvoze manželov a meritórne konanie v časti úpravy pomerov manželov ako rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze je v štádiu vypracovania znaleckého posudku súdom ustanoveným znalcom. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom okresným súdom predloženým spisovým materiálom k rozhodovaniu o odvolaní matky má osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú spolu. Maloleté deti boli pôvodne na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/20/2021-82 zo dňa 07.09.2021 právoplatného dňa 01.10.2021 dočasne zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Neskôr na základe uznesenia toho istého súdu č. k. 1P/27/2021-109 zo dňa 16.12.2021 právoplatného dňa 04.01.2023 a 16.12.2022 boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené dočasne do starostlivosti otca, styk matky s deťmi bol v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/7/2022-170 upravený v každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Rozsudkom č. k. 1P/27/2021-141 zo dňa 20.01.2022 bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené dňa 23.03.2022 a v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze bol rozsudok zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Uznesením okresného súdu č. k. 1P/27/2021-649 zo dňa 09.03.2023 právoplatným dňa 08.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/28/2023-740 zo dňa 08.06.2023 bol neodkladným opatrením rozšírený styk matky s deťmi popri už určenom styku o stretávanie sa v každom párnom týždni v mesiaci v utorok a v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a v každom párnom týždni v mesiaci v čase od utorok od 16.00 hod. do štvrtka do 07.00 hod.. Styk matky s maloletými deťmi v súčasnosti prebieha podľa určeného harmonogramu a matka tieto stretnutia môže realizovať aj počas letného obdobia. Situácia medzi rodičmi na základe osvedčeného stavu však poukazuje na hlboký rodičovský konflikt. Zlepšenie sa nepodarilo dosiahnuť aj napriek intervencii ÚPSVaR Liptovský Mikuláš prostredníctvom projektu na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi za účasti organizácie Kľúč n. o. v Bratislave, keďže z dokumentov predložených spolu s vyjadrením ÚPSVaR Liptovský Mikuláš vyplýva, že otec dňa 20.07.2023 žiadal ukončiť projekt vedený organizáciou Kľúč n. o. z dôvodu, že do procesu zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, nemali byť vťahované deti a vypočúvané pracovníkmi.

12. V konaní vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie ustanovením súdnej znalkyne PhDr. Karin Štífelovej z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, ktorá podľa uložených úloh má vyšetriť osobnostné štruktúry rodičov so zameraním na posúdenie ich individuálnych schopností vychovávať maloleté deti, zisťovať citový vzťah maloletých ku každému z rodičov a vzťah rodičov k deťom, posúdiť, či maloletí sú ovplyvňovaní niektorým z rodičov, prípadne inými osobami vo vzťahu k druhému rodičovi a či ide o ovplyvňovanie pozitívne alebo negatívne, ktorý z rodičov prejavuje lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu maloletých detí, a posúdiť, či by bolo zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v záujme maloletých detí.

13. Matkou vznesené dôvody odvolania popisujúce otcove správanie ako negatívne ovplyvňovanie detí voči nej, voči starej matke, nerešpektovanie roly matky, nahrávanie matky aj detí, neschopnosť dospieť k dohode o styku počas prázdninového obdobia, ktoré naznačujú spochybnenie jeho rodičovskej spôsobilosti a vystavenie detí konfliktu lojality si vyžadujú komplexné dokazovanie, na ktoré nie je priestor v konaní o vydaní neodkladného opatrenia a to aj prostredníctvom už nariadeného znaleckého dokazovania (ktorého potrebu vyslovil odvolací súd v uznesení č. k. 7CoP/36/2022-623 zo dňa 18.01.2023). Až na jeho základe v kontexte komplexu ďalšieho dokazovania možno dať odpoveď na otázky nastolené matkou, akým spôsobom je možné upraviť aj styk maloletých detí s rodičmi v meritórnom rozhodnutí súdu.

14. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s uznesením súdu, že v danom štádiu nie je osvedčené, že by bolo potrebné dočasne bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania ďalším neodkladným opatrením o úprave styku s deťmi. Pri rozhodovaní sa zároveň zohľadňoval aj záujem maloletých detí s prihliadnutím na ich prejavenu vôľu stráviť čas počas letného obdobia prevažne s otcom a v doterajšom rozsahu s matkou. Preto skutočnosť, že otec neumožnil matke styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin podľa jej predstáv, neznamená automaticky potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa návrhu matky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neodkladné opatrenie nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Týmto rozhodnutím odvolací súd nepriorizuje otca a neprejudikuje, ako bude rozhodnuté vo veci samej vzhľadom na potrebu vykonania ďalšieho dokazovania.

15. Taktiež je treba dodať, že predmetný spis bol doručený na odvolací súd dňa 18.07.2023 a po realizácii procesných úkonov, ktoré bolo povinnosťou odvolacieho súdu (doručovanie návrhu, rozhodnutia okresného súdu a odvolania matky, doručovanie vyjadrení v zmysle dodržania ustanovení Civilného sporového poriadku) uplynul aj čas určený v rámci navrhovaného výroku neodkladného opatrenia. Preto aj z tohto dôvodu nariadenie neodkladného opatrenia podľa matkou navrhovanej úpravy je toho času už neaktuálne, bezpredmetné a v prípade zmeny rozhodnutia okresného súdu by takéto rozhodnutie bolo bez praktického významu pre pomery účastníkov vzhľadom nato, že by nebolo vykonateľné, a teda by bolo už iba čisto akademické.

16. Keďže neboli zistené skutočnosti osvedčujúce neodkladnú potrebu navrhovanej úpravy styku podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na jeho aplikáciu podľa § 2 ods. 1 CMP, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu.

17. O trovách konania bude rozhodované v konaní vo veci samej v súlade s § 58 ods. 1 CMP podľa ktorého, súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).