

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/268/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111212339
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111212339.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyni: U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X. X. K. XXXX/X, miesto pre doručovanie: XXX XX X. X., L. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 223,41 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 02. 07. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/120/2012-94 zo dňa 12. 06. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 21,11 eura a to na účet jeho splnomocneného advokáta JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o zaplatenie 223,41 eura s prísl., vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 55,10 eura na účet splnomocneného advokáta JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu. V časti, v ktorej rozhodol o trovách konania poukázal na ust. navrhovateľ § 146 ods. 2 OSP. Navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť. Z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatnenému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne. Potom možno konštatovať, že návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne. Ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcovi, z vyššie uvedených dôvodov aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, trovy konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Navrhovateľ podanom odvolaní uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka. Právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, to znamená, že

poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Z aktívnej činnosti združenia je zrejmé, že disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá, a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov k danej problematike. Vyjadrenia vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Uviedol, že ustanovenia Charty základných práv EÚ ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, na ktoré vedľajší účastník poukazuje, sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že navrhovateľ ako účastník konania zastúpený advokátom upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Uviedol, že podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok ustanovených zákonom. Navrhovateľ „chce ťažiť z pasivity a rezignácie spotrebiteľa“. Svojou podstatou ide u dodávateľa o nekalé obchodné praktiky, ktoré sťažujú už aj tak ťažké sociálne postavenie najchudobnejších vrstiev obyvateľstva. Práve proti takýmto dodávateľom a proti ich neprijateľným zmluvným podmienkam a nekalým obchodným praktikám je úloha združení nezastupiteľná, lebo aj keď súd skúma neprijateľné zmluvné podmienky ex offo, nemôže napr. poučiť spotrebiteľa o premlčaní. Je právne bezvýznamné, či právny subjekt, ktorý je účastníkom konania má alebo nemá právne vzdelanie, prípadne má členov s právnickým vzdelaním. Pokiaľ by sa mali v praxi presadiť názory navrhovateľa snažiace sa uprieť nám právo na zástupcu, vzhľadom na predmet našej činnosti, tak potom by bolo problematické aj zastupovanie advokátmi napr. sudcov, prokurátorov, advokátov, ministrov spravodlivosti, predsedov vlád, ktorí sú právnikmi. Pozícia vedľajšieho účastníka je odlišná od pozície navrhovateľa. Ak by vedľajší účastník do konania nevstúpil, navrhovateľovi by boli priznané premlčané nároky. To, že vedľajší účastník vystupuje prostredníctvom právneho zástupcu je jeho ústavným právom a tiež si to vyžaduje veľké množstvo podávaných, dodávateľskými a vymáhačskými spoločnosťami porušujúcich spotrebiteľské právo, čo objektívne nie je možné bez advokátov, ktorí sú na to materiálne, personálne a priestorovo vybavení. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na ust. § 150 OSP, zákon vyžaduje dve základné podmienky. Musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti prípadu. Ani jedna z týchto podmienok nie je splnená. Poukázal tiež na účelnosť trov konania, teda na účelnosť prevzatia a prípravy zastúpenia a písomného podania na súd. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a tiež žiadal náhradu trov druhostupňového konania v sume 21,11 eura.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania. Na zvýraznenie správnosti len dodáva.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

V konaní navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, okresný súd konanie zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, nebolo odvolaním napadnuté.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát - advokátska kancelária na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v sume 19,92 eura a režijný paušál v sume 7,63 eura za polovičný úkon podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (tak ako si trovy vyúčtoval právny zástupca), potom spolu trovy odvolacieho konania 21,11 eura; bez DPH, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka nepredložil dôkaz, že je platcom DPH.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.