

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/213/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206927  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812206927.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: Ľ. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. H. A. XX/X, XXX XX J. P. X., proti odporkyni: D. D., P. XX.XX.XXXX, Y. H. M.. XXX/XX, XXX XX J. P. X., zast. JUDr. Lukáš Kišeľak, advokát, AK, Jarková 63, 080 01 Prešov, o určenie príspevku na výživu pre rozvedeného manžela, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 890,58 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 09.07.2012 domáhal, aby tunajší súd zaviazal odporkyňu platením výživného navrhovateľovi vo výške 500 eur mesačne, na základe toho, že ich manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/62/2009-44 zo dňa 17.04.2009. Po rozvode s odporkyňou spolu ukončili akýkoľvek kontakt, nenavštevujú sa a navrhovateľovi nie sú známe jej majetkové pomery. Uviedol, že naposledy pracoval vo firme Q., Y. a jeho mesačný príjem predstavoval cca 700,- eur, v súčasnosti je nezamestnaný a v mesiaci júl 2012 mu skončila podpora v nezamestnanosti. Ďalej uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavujú 700,- eur, na ktoré mu sumou 200,- eur mesačne prispievajú jeho rodičia.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že odporkyňa s návrhom na určenie príspevku pre rozvedeného manžela nesúhlasí a žiada návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný a súčasne si uplatňuje nárok na náhradu trov konania, ktoré budú súdu vyčíslené v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpoveďou navrhovateľa, výpoveďou odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 4C 62/2009 a z neho rozsudkom č.k. 4C 62/2009-44, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 09.07.2012, písomným vyjadrením práv. zástupcu odporkyne, a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 28.08.2012 uviedol, že na tunajšom súde prebieha vo veci vyporiadania BSM, ktoré je vedené pod sp.zn. 5C 91/2009. Odporkyňa sa zámerne alebo vedome nezúčastňuje pojednávaní, stále svoju neúčast' ospravedlňuje. Preto navrhol súdu, aby boli pripojené spisy vo veci rozvodu manželstva sp.zn. 4C 62/2009 a vyporiadania BSM sp.zn. 5C 91/2009.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Uviedla, že navrhovateľ sa dokáže užiť aj sám, nakoľko neexistuje nič, čo by mu v tom bránilo. Po rozvode sa ona odsťahovala a navrhovateľ ostal žiť v ich spoločnom byte sám. Bezpodielové spoluvlastníctvo je ešte stále nevyporiadané. Uviedla, že taktiež si odporca nechal v užívaní aj ich spoločné osobné motorové vozidlo. Ďalej uviedla, že ona sa odsťahovala do iného mesta a žije v podnájme. V súčasnosti je dlhodobo práceneschopná, v dôsledku úrazu. Príjem pozostáva len z nemocenskej dávky cca 600 eur mesačne. Uviedla že výdavky má na podnájom vo výške 320 eur, lízingová splátka za auto 259 eur, mobilné telefóny spolu vo výške 65 eur, životné poistenie 65,50 eur, úverová splátka 75 eur. Spláca ešte spoločné dlhy s navrhovateľom v Slovenskej sporiteľni vo výške 274 eur mesačne a v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 65 eur mesačne. S výdavkami jej pomáhajú rodičia.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 4C 62/2009 a z neho rozsudku č.k. 4C 62/2009-44 je zrejmé, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C 62/2009-44 zo dňa 17.04.2009, bolo manželstvo L. Y., P. XX.XX.XXXX N. D. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, rozvedené.

Z potvrdenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou vyplýva, že L. Y., P. XX.XX.XXXX je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2011 a evidencia trvá.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu odporkyne JUDr. Lukáša Kišela vyplýva, že odporkyňa nesúhlasila so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ, aby súd zamietol návrh na začatie konania v celom rozsahu, a to z dôvodu, že nie sú splnené ani hmotnoprávne a ani procesnoprávne podmienky preto, aby mu súd čo i len sčasti vyhovel. Súčasne si odporkyňa uplatňovala nárok na náhradu trov konania, ktoré budú súdu vyčíslené v zákonnej lehote. Uviedla, že zo strany navrhovateľa ide v prípade uplatňovania si nároku voči odporkyňi na príspevok na výživu rozvedeného manžela o zrejmé nepochopenie podstaty predmetného hmotnoprávneho inštitútu. Jediný zdroj príjmu odporkyne predstavujú nemocenské dávky v celkovej výške 622 eur mesačne, ktoré poberá od 06.03.2012, kedy sa stala práceneschopnou, až doposiaľ. Z tohto jej jediného príjmu odporkyňa pravidelne platí podnájom vo výške 320 eur mesačne, v pravidelných mesačných splátkach platí na spoločný úver účastníkov ako bývalých manželov Slovenskej sporiteľni, a.s. sumu vo výške 274 eur mesačne a na ďalší spoločný úver účastníkov v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. vo výške 65 eur mesačne. Odporkyňa má uzavreté životné poistenie, na ktoré si prispieva v mesačných splátkach vo výške 65,50 eur. Odporkyňi v tejto nepriaznivej finančnej ako i zdravotnej situácii prispievajú formou výpomoci jej rodičia finančnou čiastkou vo výške 150 eur mesačne. Skutočnosť, že navrhovateľ je t.č. nezamestnaný a v mesiaci júl 2012 mu skončila podpora v nezamestnanosti nemá podľa navrhovateľky žiadny vplyv na to, že je osobou, ktorej nebráni ani jej zdravotný stav a ani povinnosť celodennej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vo veku do 3 rokov, či o bezvládnou osobu dosahovať svojím vlastným pričinením aspoň minimálny alebo vyšší príjem ako t.č. navrhovateľ dosahuje. Uviedla, že navrhovateľ je osoba jednoznačne plne spôsobilá svojimi vlastnými silami sa živiť a zabezpečovať si výživu. Ak je navrhovateľ nespokojný s terajším stavom, žiadna okolnosť mu neznesiteľne nájst si zamestnanie s pravidelným mesačným príjmom. Navrhovateľ doposiaľ ničím nepreukázal, že nie je schopný sám sa živiť. Argumentácia navrhovateľa uvedená v návrhu na začatie konania je pre meritórne rozhodnutie súdu podľa názoru odporkyne právne bezvýznamná a vedená v rovine dohadov a domnienok. Tvrdenia o tom, že po rozvode navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť neboli ničím doposiaľ z jeho strany preukázané. Právne zdôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý naposledy pracoval vo firme Q. a v mesiaci júl 2012 mu zanikol nárok na poberanie dávky v nezamestnanosti, čím odôvodňuje svoj nárok na výživné pre rozvedeného manžela pokladala odporkyňa za jednoznačne nepostačujúci na naplnenie hmotnoprávnych podmienok pre určenie jeho uplatneného nároku voči odporkyňi, tak ako to ustanovuje príslušná právna úprava. Podľa ustálenej judikatúry skutočnosť, že navrhovateľ je evidovaný v evidencii nezamestnaných nie je skutočnosťou zakladajúcou čo i len sčasti jeho nárok na uplatnený príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe. Súd môže

výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária. Navrhovateľ je t.č. nezamestnaný, v mesiaci júl 2012 mu skončila podpora v nezamestnanosti a odporkyňa je dlhodobou práceneschopná a jej jediným príjmom sú nemocenské dávky. Zohľadňujúc životnú úroveň odporkyne, súd návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu pre rozvedeného manžela zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 890,58 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Tarifná odmena podľa § 10 ods. 1, § 10 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky a to za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 03.09.2012...270,54 eur
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 11.09.2012.....270,54 eur
- účasť na pojednávaní pred súdom dňa 23.10.2012.....270,54 eur

Náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, za rok 2012- 3 x 7,63 = 22,89 eur

Cestovné náhrady v sume 5,20 eur podľa zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách za cestu Prešov - Vranov nad Topľou a späť, hromadnou dopravou pri úkone, účasti na pojednávaní pred súdom dňa 23.10.2012, t.j.  $2 \times 2,60 = 5,20$  eur.

Náhrada za stratu času v sume 50,87 eur podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkone, účasti na pojednávaní pred súdom:

- cesta (dňa 23.10.2012) x začaté polhodiny x  $1/60$  výpočtového základu, t.j.  $4 \times 12,72 = 50,88$  eur.

Súd má za to, že náhrada trov súdneho konania vyčíslená právnym zástupcom odporkyne v podaní zo dňa 24.10.2012, nebola vyčíslená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, avšak možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania, t.j. odo dňa, kedy došiel súdu návrh na začatie konania. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.