

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311209730
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311209730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO : 36 550 949, so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, zast. advokátom Petrom Janíkom, so sídlom Partizánske, Hviezdoslavova 16, P.O.Box 68, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi : F. Č., R.. X.X.XXXX, R. D. R. XXX, T.Č.. R. R. K., C. J. U. O. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 40,45 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 40,45 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17.1.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.5.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 40,45 Eur spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. XXXXX/XXXXXXXX uzavretej s odporcom dňa XX.XX.XXXX, odporcovi dodával vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste Neded č. 919. Na základe nameraných hodnôt vodomermom č. XXXXXXXX boli odporcovi tieto služby fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX.XX.XXXX I. A. XX.X.XXXX znejúca na sumu 40,45 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania vyššie uvedenú faktúru neuhradil, a to aj napriek upomienkam. Navrhovateľ si predmetným návrhom na začatie konania spolu s dĺžnou sumou uplatňuje aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/602/2011-14 zo dňa 2.6.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, a preto ho súd uznesením č.k. 15C/195/2012-39 zo dňa 13.7.2012 zrušil a uznesením 15C/195/2012-40 zo dňa 13.7.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie, a to v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu Alžbety Gulášovej. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 23.10.2012.

Na pojednávanie vytyčené na deň 23.10.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neprítomnosť vopred ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 19.10.2012 (poštou súdu doručené dňa 24.10.2012), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi : návrh na začatie konania zo dňa X.X.XXXX, U. V. A. C. U. A. XX.XX.XXXX, F. Č.. XXXXXXXXXX U. A. XX.XX.XXXX I. A. XX.X.XXXX U.Ú. R. I. XX,XX E., B. U. A. X.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke vody č. XXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi do odberného miesta R. Č.. XXX pitnú vodu. V období od 23.8.2008 do 31.12.2009 odporca neoprávnene odoberal dodávanú vodu, nakoľko ju odoberal bez toho, aby za jej odber navrhovateľovi hradil faktúru ním vystavenú a vyššie uvedenú. V dôsledku neoprávneného odberu navrhovateľovi vznikla škoda v celkovej výške 40,45 Eur. Vodné za výrok a dodávku pitnej vody a stočné za odvedenie a čistenie odpadovej vody bolo určené Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0103/2011/V zo dňa 6.12.2010. Túto vyfakturovanú sumu odporca do dňa podania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

- a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca neoprávneným odberom vody (odber bez hradenia vystavených a splatných faktúr) na odbernom mieste Neded č. 919, spôsobil navrhovateľovi škodu, vyčíslenú voči odporcovi prostredníctvom vyššie uvedenej faktúry. Odporca faktúru v lehote jej splatnosti neuhradil, čím sa dostala do omeškania. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Súd teda odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporca sa nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti dostal do omeškania s splnením peňažného plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 74,12 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur, pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 7,41 Eur, plus DPH 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 57,62 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca si nespĺnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10/ bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.