

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204384  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212204384.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45535108, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36862711, proti odporkyni: O. A., nar.X.X.XXXX, trvale bytom N. G. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou F. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 220,70 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 220,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,63 € od 12.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 147,27 € od 12.5.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 € od 12.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 66,12 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 5.3.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 220,70 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (ďalej len „postupca“) vyúčtovala odporkyni za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu XXX,XX €, teda celkovo sumu XXX,XX €. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 vrátane jej prílohy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 220,70 € doteraz neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Okresný súd Komárno uznesením č.k. 15C/103/2012-59 dňa 7.9.2012 ustanovil odporkyni opatrovníka, nakoľko pobyt odporkyne nie je súdu známy.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, zmluvou o pripojení č.XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, faktúrou č.XXXXXXXXXXX, faktúrou č.XXXXXXXXXXX, faktúrou č.XXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-O. Z., a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 mal súd preukázané, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Zmluvou o pripojení č.3171561 zo dňa 26.2.2009 mal súd preukázané, že postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu na základe, ktorej sa zaviazala poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby úhrady.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX sumu XX,XX €, so splatnosťou dňa XX.X.XXXX.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX sumu XXX,XX €, so splatnosťou dňa XX.X.XXXX.

T. č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume XX,XX €, so splatnosťou dňa 11.4.2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení č.XXXXXXX uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Z. H., a.s. a odporkyňou zo dňa 26.2.2009, odporkyni vznikla povinnosť postupcovi uhradiť za elektronické komunikačné služby celkovo sumu 220,70 €. Postupca vyúčtoval odporkyni za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX € so splatnosťou dňa XX.X.XXXX a faktúrou č.XXXXXXXXXX za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX sumu XXX,XX € so splatnosťou dňa XX.X.XXXX. Odporkyňa v deň splatnosti jednotlivých faktúr uvedenú sumu nezaplatila. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č.7003035587 v sume 47,80 € so splatnosťou dňa 11.4.2010. Túto zmluvnú pokutu vzhľadom na výšku a charakter zabezpečovanej pohľadávky nepovažuje súd za neprimerane vysokú. Postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa. Odporkyňa uvedenú pohľadávku v sume 220,70 € doteraz nezaplatila, pričom doteraz nepredložila žiaden dôkaz na preukázanie opaku, a ani nepreukázala v konaní, že pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 220,70 €. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,63 € od 12.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 147,27 € od 12.5.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 € od 12.4.2010 do zaplatenia, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania v sume €, ktorá predstavuje zaplatený

súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 66,12 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 19,92 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd) a režijný paušál za 2 úkony po 7,63 €, celkovo v sume 55,10 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20 % DPH v sume 66,12 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)