

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010225
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322010225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 26. septembra 2023, o odvolaní obžalovaného A. B., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pracovisko Brezno sp. zn. BR-3T/64/2022 zo dňa 10. júla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica pracovisko Brezno sp. zn. BR-3T/64/2022 zo dňa 10. júla 2023 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por., poukazujúc na výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/64/2022 zo dňa 26.09.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

o d s u d z u j e

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. XX,

podľa § 289 ods. 1, Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/64/2022 zo dňa 10. júla 2023 bol obžalovaný A. B. odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok s dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému zakázal, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požíval omamné a psychotropné látky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov 7 mesiacov (päť rokov sedem mesiacov).

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.7.2023 odvolanie proti výroku o treste zákazu činnosti, ktoré dodatočne dňa 6.9.2023 prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania poukázal, že sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal a svoje odvolanie smeruje len k výroku Okresného súdu Brezno, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla, ktorý považuje za neprimerane prísny a je toho názoru, že vzhľadom na jeho osobu sú tu dané okolnosti osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú uloženie mimoriadne zníženého trestu podľa § 39 Trestného zákona. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe má vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne k maloletému dieťaťu D. B., a zároveň vykonáva pracovnú činnosť v zahraničí, pri ktorej je nevyhnutné vedenie motorového vozidla, najmä čo sa týka dochádzania do zamestnania, nakoľko vykonáva pracovnú činnosť v Holandsku, kde pracuje ako vyslaný zamestnanec spoločnosti Solar Energy Provider s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch. Dlhodobá strata príjmu by negatívne ovplyvnila jeho možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť ako aj stretávať sa s maloletým dieťaťom v súlade s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/272/2019, ktorý priložil v prílohe podania. Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov, by tak negatívne ovplyvnil nielen jeho osobu, ale aj jeho rodinu. Záverom požiadal aby krajský súd, rozsudok prvostupňového súdu preskúmal z hľadiska primeranosti trestu ako aj možnosti mimoriadneho zníženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Obžalovaný A. B. sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu osobne nezúčastnil, pričom požiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že trest zákazu činnosti v napadnutom rozsudku považuje za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného, a to tak, aby sám krajský súd vo veci rozhodol tak, že obžalovanému mimoriadne zníži trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné avšak z iných dôvodov, ako na ktoré poukázal obžalovaný v podanom odvolaní.

Krajský súd pripomína, že v predmetnej veci už rozhodoval uznesením sp. zn. 5To/4/2023 zo dňa 25. apríla 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/64/2022 zo dňa 26.09.2022, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12.02.2022 o 21.00 h v E., po ulici F. G., viedol pod vplyvom THC v koncentrácii 43,12 ng/ml v krvi, motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. H. XXXXX. Za to okresný súd obžalovaného A. B. odsúdil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 51 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanému zakázal, aby v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia požíval omamné a psychotropné látky. Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov 7 mesiacov (päť rokov sedem mesiacov).

Krajský súd uznesením sp. zn. 5To/4/2023 zo dňa 25. apríla 2023, citovaný rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/64/2022 zo dňa 26.09.2022 zrušil vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom výrok o vine nadobudol právoplatnosť. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd okrem iného konštatoval, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu rozhodol v rozpore s Trestným zákonom, keď obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok bez toho, aby mu zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním, pretože v inom prípade kontrola povinností a obmedzení je nevykonateľná. Zároveň odvolací súd vo svojom rozhodnutí pripomenul súdu prvého stupňa, že napadnutý rozsudok bol zrušený len na podklade odvolania obžalovaného, preto v novom konaní nemôže dôjsť ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech (§ 327 ods. 2 Trestného poriadku). Vychádzajúc z tejto situácie, potom odvolací súd preskúmaval výroky len o uložených trestoch.

Napriek vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak, že obžalovanému oproti pôvodnému (prvému) rozsudku, uložil aj probačný dohľad, čo je rozhodnutie v neprospech obžalovaného, keďže sa jedná o sprísnenie trestu. Na základe týchto skutočností potom krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica pracovisko Brezno sp. zn. BR-3T/64/2022 zo dňa 10. júla 2023 vo výroku o treste odňatia slobody a o treste odňatia slobody rozhodol sám tak, že obžalovanému podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Keďže odvolanie podal iba obžalovaný, tak odvolací súd pri ukladaní trestu prihliadol na pohľadujúce okolnosti, na ktoré už pri ukladaní trestu prihliadol aj súd prvého stupňa, a to podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. V prípade obžalovaného A. B. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 289 ods. 1 Tr. zák. umožňujúci obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie je primeraný a zákonu zodpovedajúci trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného boli splnené materiálne podmienky ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., preto mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roku. Odvolací súd dospel k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, takto uložený trest, nemožno považovať za neprimeraný. Uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34, § 38 Trestného zákona a takýto postih obžalovaného je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere päť rokov sedem mesiacov, odvolací v tomto výroku nezistil pochybenie a preto odvolaniu obžalovaného v tomto smere nevyhovel. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, preto súd prvého stupňa bol povinný uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 § 61 Trestného zákona, teda v sadzbe 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Ak okresný súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere päť rokov sedem mesiacov, teda pri spodnej hranici modifikovanej sadzby v zmysle cit. ustanovenia, nie je možné sa stotožniť s názorom obhajoby o nesprávnosti, tohto výroku v napadnutom rozsudku. V tejto súvislosti sa žiada pripomenúť, že podľa § 321 ods. 1, písm. e). Trestného poriadku odvolací súd môže zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste iba v tom prípade, ak je uložený trest neprimeraný, čo v danom prípade nebolo zistené. Obžalovaný sa v tejto súvislosti domáhal aplikácie zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd tak podľa citovania ustanovenia môže rozhodnúť iba, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu, pretože to neumožňujú okolnosti prípadu a ani na strane osobných pomerov obžalovaného odvolací súd nezhliadol okolnosti takej kvality, aby mohol v prípade obžalovaného aplikovať zmierňujúce ustanovenie. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný pri vedení vozidla porušil dôležitú povinnosť (zákazovú) uloženú mu podľa § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z.z. - o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme. Keďže obžalovaný pri

vedení motorového vozidla opakovane (špeciálna recidíva) porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čo podstatne zvyšuje závažnosť jeho činu, preto okresným súdom uložený trest zákazu činnosti je primeraný a odôvodnený, pretože účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu a jeho uloženie je odôvodnené vtedy, keď páchatel' vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti, alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlo, tým, že ohrozuje ostatných účastníkov cestnej premávky.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.