

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712206267
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712206267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu M. H. so sídlom G. XXX/XX, XXX XX G., IČO 34 565 132 zastúpeného advokátom JUDr. Stanislavom Bovanom, Advokátska kancelária so sídlom v M.R.Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov proti žalovanej Obci Malčice zastúpenej advokátom JUDr. Alexejom Ivankom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Osloboditeľov 73, 071 01 Michalovce, o neplatnosť výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov takto

rozhodol:

U r č u j e, že výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.3.2011 uzavretá medzi prenajímateľom - žalovanou a nájomcom - žalobcom, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov a výpožička hnutelných vecí s prenajatou plochou 200 m² je neplatná, a že nájomný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.3.2011 medzi žalovanou ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom aj naďalej trvá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 298,45 € na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Stanislava Bovana do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 30.4.2012 domáhal proti žalovanej, aby súd vyslovil, že výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.3.2011 uzavretá medzi prenajímateľom - žalovanou a nájomcom - žalobcom týkajúcej sa prenájmu nebytových priestorov a výpožičky hnutelných vecí s prenajatou plochou 200 m² je neplatná. V priebehu konania navrhol, aby súd pripustil zmenu (rozšírenie) žaloby tak, aby súd zároveň určil, že nájomný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím zmluvy o nájme nebytových priestorov dňa 1.3.2011 medzi žalovanou ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom aj naďalej trvá. Zároveň navrhol, aby mu žalovaná uhradila trovy konania.

Súd uznesením č. k. 11C 51/2012 - 48 zo dňa 5.10.2012 pripustil rozšírenie žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2012. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 1.3.2011 uzavreli účastníci zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov - školskej jedálne nachádzajúcej sa v budove Základnej školy v Obci Malčice, ktorá je postavená na pozemku - parcele č. 175 vedenej na LV č. XXX. s celkovou podlahovou plochou 200 m². Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná - prenajímateľ listom zo dňa 12.1.2012 oznámila žalobcovi, že mu dáva výpoveď tejto zmluvy a to bez uvedenia dôvodu, pričom sa odvolávala na ustanovenie článku VIII. bod 4 Zmluvy, a to že nájomný vzťah skončí k 30.4.2012. Žalobca poukázal na to, že zmluvu o prenájme nehnuteľností uzavrel so žalovanou s cieľom rozvíjať svoje podnikateľské aktivity. Priestory, ktoré mal prenajaté užíval v súlade so zmluvou, riadne si plnil všetky povinnosti, ktoré mu zo zmluvy vyplývali, ale vzhľadom k tomu, že vzhľadom na skutočnosť, že postupom žalovanej môže dôjsť k zmareniu

jeho podnikateľských zámerov, čím by mu vznikla škoda. Má preto záujem na tom, aby bola vyslovená neplatnosť tohto právneho úkonu žalovanej, t. j. výpovede z nájomnej zmluvy. Uviedol, že z obsahu listu zo dňa 12.1.2012, ktorý bol doručený žalobcovi a bol označený ako „Návrh na ukončenie zmluvy o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnuiteľných vecí dohodou“ vyplýva, že prenajímateľ chce ukončiť nájomný vzťah, pričom sa odvoláva na údajnú dohodu o ukončení nájmu. Súčasne uvádza, že ak s ukončením nájomnej zmluvy dohodou nebude žalobca súhlasiť, má považovať tento list za výpoveď. V predmetnom liste nie je však bližšie vymedzený dôvod výpovede, žalovaná sa len odvoláva na ustanovenie článku VIII. bod 4 nájomnej zmluvy, kde je však obsiahnutý iba údaj o dĺžke výpovednej lehoty. Žalobca poukázal na to, že podľa článku VIII. Zmluvy môže prenajímateľ, t. j. žalovaná vypovedať zmluvu pred uplynutím dohodnutej doby iba za podmienok uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/, g/ zákona č. XXX/XXXX Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov. Žalovaná žiadny z uvedených dôvodov neuvádza a navyš, žiadny zo zákonom predpokladaných dôvodov, pre ktoré môže prenajímateľ zmluvu vypovedať ani nenastal. Poukazujúc na § 37 Obč. zák. uviedol, že je nepochybné, že predmetná výpoveď nájomnej zmluvy je úkonom nedostatočne určitým, pretože nie je jasné, z akého dôvodu pristúpila žalovaná k výpovedi zmluvy a výpovedný dôvod nie je jasne vymedzený. Rovnako je toho názoru, že výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 12.1.2012 je úkon absolútne neplatným aj v zmysle ustanovenia § 39 Obč. zák., pretože právny úkon žalovanej - výpoveď z nájomnej zmluvy svojim obsahom, aj účelom odporuje zákonu a okrem toho považuje konanie žalovanej za absolútne neplatné aj z dôvodu, že sa prieči dobrým mravom. Žalovaná koná v rozpore so základnými všeobecne uznávanými spoločnosťami panujúcimi morálnymi zásadami ohľadne vzťahov a konania medzi ľuďmi. Z týchto dôvodov navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že návrh na ukončenie „Zmluvy o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnuiteľných vecí“, ktorú uzavrel žalobca so žalovanou 1.3.2011 navrhol samotný žalobca žalovanej v mesiaci december 2011. Žalovaná keďže je zriaďovateľom Základnej školy s materskou školou v Obci Malčice, ktorú navštevuje 350 žiakov tak z tohto dôvodu preto musela urýchlene hľadať nového nájomcu. Uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že týmto postupom žalovanej môže dôjsť k zmareniu jeho podnikateľských zámerov, pretože za nájom platil iba symbolickú sumu 200,- € mesačne a takisto, že aj samotný žalobca pristúpil iniciatívne k odovzdaniu vecí, ktoré má vo výpožičke od žalovanej, o čom svedčí zápisnica o odovzdaní a prevzatí inventára, ktorej kópiu súdu žalovaná predložila. Poukázala aj na skutočnosť, že žalobca skončil pracovný pomer so všetkými zamestnankyňami, ktoré pracovali v tejto školskej jedálni. Z tohto jeho konania je teda zrejmé, že žalobca nemal ďalej v úmysle prevádzkovať prenajatý objekt školskej jedálne v Základnej a materskej škole v Obci Malčice a do dnešného dňa neoznámil žalovanej, že so skončením nájmu nesúhlasí a z tohto dôvodu preto navrhuje žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a uložiť mu povinnosť znášať trovy tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

Z predloženej Zmluvy o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnuiteľných vecí uzavretej v zmysle ustanovení zákona č. 116/1990 Zb. o nájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (č. I. 4 spisu) vyplýva, že medzi žalovanou ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom bola uzavretá zmluva o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnuiteľných vecí, predmetom ktorej bol prenájom nebytových priestorov školskej jedálne nachádzajúcej sa v katastrálnom území Obce Malčice vedenej na LV č. XXX parcele č. XXX v priestoroch základnej školy (článok I. zmluvy). Z bodu 2 tohto článku vyplýva, že účelom zmluvy je prenájom nebytových priestorov za účelom stravovania žiakov a zamestnancov školy v rámci povolenia vydaného Ministerstvom školstva Slovenskej republiky. Priestory, ktoré boli prenajaté na tento účel sú špecifikované v prílohe č. 1 a povolenie tvorí prílohu č. 3 tejto zmluvy. V bode 3 článku I. zmluvy sa nájomca zaviazal užívať prenajaté priestory výlučne v rozsahu a na účel uvedený v povolení podľa bodu 2 a dohodnutý v tejto zmluve a v súlade s platnými právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmet nájmu a výpožičku. Podľa článku II. Zmluvy bol predmetom výpožičky hnuiteľný majetok (inventár z prenajatých priestorov), ktorého súpis tvorí prílohu č. 4 zmluvy. Z článku III. zmluvy vyplýva, že nájom bol uzavretý na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace, takisto aj výpožička. V článku IV. Zmluvy bolo dohodnuté medzi účastníkmi ročné nájomné za prenajaté priestory a za prenajatú plochu 200 m² vo výške 2.000,- € za školský rok s tým, že úhrada platieb spojená s

nájmom mala byť vykonaná mesačne vo výške 200,- € na účet žalovanej. Žalobca ďalej predložil súdu list žalovanej zo dňa 12.1.2012 (č. I. 9) označený ako „Návrh na ukončenie zmluvy o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnutelných vecí dohodou“ v ktorom žalovaná oznamuje, že na decembrovom stretnutí bolo dohodnuté ukončenie nájmu vyplývajúce z nájmovej zmluvy uzavretej dňa 1.3.2011 medzi žalobcom a žalovanou, a to k 31.1.2012 s tým, že zároveň ho požiadala, aby k stanovenému dátumu pripravil veci v zmysle uzavretej zmluvy na odovzdanie s tým, že ak nebude tento návrh na ukončenie zmluvy dohodou brať do úvahy, ma považovať tento návrh za výpoveď podľa článku VIII. bod 4 Zmluvy a nájom skončí k 30.4.2012.

V priebehu konania žalobca okrem iného uviedol, že čo sa týka výpovede z nájmu nebytových priestorov, tak medzi žalovanou a ním prebieha niekoľko súdnych sporov, predmetom ktorých je vymáhanie, alebo uplatňovanie si finančných nárokov voči žalovanej z dôvodu, že keďže podniká v oblasti vykonávania stavebných prác, pre obec vykonával, alebo vykonáva niekoľko rekonštrukčných prác, za ktoré mu k dnešnému dňu žalovaná dlhuje 90.000,- €. Poprel tvrdenie žalovanej, že sa na výpovedi z predmetného nájmu dohodli na decembrovom stretnutí a je zavádzajúce. Poukázal na to, že už na rokovaní Obecného zastupiteľstva Obce Malčice dňa 19.3.2012, čo je zrejme z uznesenia z tohto zasadnutia, ktoré súdu predložil starosta žalovanej už dal schváliť prenájom predmetnej školskej jedálne v prospech nového nájomcu, ktorý mal začať užívanie tohto objektu od 1.5.2012, čiže čo sa týka urýchleného konania zo strany obce, toto tvrdenie nie je pravdivé. Zo strany žalovanej boli zmarené podnikateľské aktivity, pretože týmto konaním žalovanému vznikla škoda. Nepoprel, že so svojimi zamestnankyňami školskej jedálne ukončil pracovný pomer, ale toto jeho konanie bolo zo strany žalovanej vynútené, pretože takýmto spôsobom chcel len minimalizovať škody, ktoré by mu týmto vznikli, takže svojim zamestnankyniam ponúkol iné vhodné pracovné miesto ale mimo ich bydliska, t.j. obce Malčice možnosť, aby ukončili pracovný pomer dohodou. Predtým im ponúkol iné vhodné miesto a tak využili možnosť a zamestnali sa opätovne v tejto prevádzke, ale už pod vedením nového nájomcu. Nepoprel, že sa zúčastnil decembrového stretnutia so starostom obce, ale predmetom ich jednaní výpoveď, alebo skončenie nájmu, ale skutočnosť, že sa chcel dohodnúť na zaplatení pohľadávok, ktoré mala žalovaná vo vzťahu k nemu. Poprel tvrdenie žalovanej, že sa predtým nedomáhal voči žalovanej, aby si plnila svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného zmluvného vzťahu, t. j. zo zmluvy o nájme nebytových priestorov školskej jedálne, a že údajne neakceptoval návrh žalovanej o ukončení nájmu a trvá na podmienkach, ktoré boli v zmluve dohodnuté, avšak naopak žalovanej zaslal výzvu zo dňa 26.4.2012, ktorú žalobca predložil aj s podacím lístkom do spisu (č. I. 33 a 34).

V priebehu konania žalovaná ďalej trvala na tom, že na stretnutí v decembri 2011 došlo k dohode medzi účastníkmi na ukončení nájmu, a že tohto stretnutia sa zúčastnil aj zástupca starostu obce pán Uhrín, ktorý môže tieto skutočnosti dosvedčiť, a že práve žalobca svojim konaním, a to tým, že prepustil svoje zamestnankyne a odovzdal aj veci, ktoré mal vypožičané novému nájomcovi pánovi Semešovi len potvrdil, že z výpovedou súhlasí. Navrhla teda, aby bol v konaní vypočutý ako svedok Uhrín. Žalobca nespochybňoval skutočnosť, že odovzdal veci nachádzajúce sa v prevádzke školskej jedálne, ktorých spoluvlastníkom bola žalovaná, a ktoré mal od nej vypožičané novému nájomcovi, ale ako uviedol, bolo to z toho dôvodu, že sa takto s nájomcom dohodli a nikdy ich neodovzdal žalovanej, ale iba tomuto novému nájomcovi.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

Podľa § 3 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájmovej a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 3 ods. 4 citovaného zákona, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa ods. 3, je neplatná.

Ako vyplýva z predmetnej nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, táto nájomná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadujú vyššie citované právne ustanovenia, t.j. má písomnú formu, obsahuje predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia s tým, že zmluva bola uzavretá na neurčitý čas.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času, ak a) nájomca užíva nebytový priestor v rozpore so zmluvou; b) nájomca o viac ako jeden mesiac mešká s platením nájomného, alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom; c) nájomca, ktorý na základe zmluvy má prenajímateľovi poskytovať na úhradu nájomného určité služby, tieto služby neposkytuje riadne a včas; d) nájomca, alebo osoby, ktoré s ním užívajú nebytový priestor, napriek písomnému upozorneniu hrubo porušujú pokoj, alebo poriadok; e) užívanie nebytového priestoru je viazané na užívanie bytu a nájomcovi bola uložená povinnosť byť vypratať; f) bolo rozhodnuté o odstránení stavby, alebo o zmenách stavby, čo bráni užívať nebytový priestor; g) nájomca prenechá nebytový priestor, alebo jeho časť do podnájmu bez súhlasu prenajímateľa; h) ide o nájom nebytového priestoru k nehnuteľnosti vydané oprávnenej osobe, podľa zákona č. 403/1990 Zb. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd; i) ide o nájom nebytového priestoru k nehnuteľnosti prevedenej pôvodnému vlastníkovi podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku.

Podľa § 10 citovaného zákona, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

Ako vyplýva z článku III. Zmluvy medzi účastníkmi bolo v predmetnej nájomnej zmluve dohodnuté, že nájom sa uzatvára na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace. V článku VIII. bod 3 sa však navyše dohodli, že prenajímateľ, čiže žalovaná môže písomne vypovedať zmluvu pred jej uplynutím iba za podmienok uvedených v ustanoveniach § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/, g/ zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov s tým, že podľa bodu 4 článku VIII. zmluvy bola výpovedná lehota dohodnutá na 3 mesiace s tým, že začína plynúť od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede.

Podľa § 34 Obč. zák. právny úkon je prejav vôle smerujúci k zmene, alebo zániku tých práv, alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Ako vyplýva z výpovede nájmu nebytových priestorov, resp. z jej obsahu zo dňa 12.1.2012 vyhotoveného žalovanou, označenej ako „Návrh na ukončenie zmluvy o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnutelých vecí dohodou“, žalovaná v ňom žalobcu vyzvala, resp. mu oznámila, že sa obidvaja na stretnutí v decembri dohodli na ukončení nájmu predmetného nebytového priestoru k 31.1.2012 s tým, že v prípade, že tento návrh na ukončenie nájmu nebude akceptovať, resp. brať do úvahy, má to považovať za výpoveď z nájmu podľa článku VIII. bod 4 s tým, že nájom skončí k 30.4.2012. Článok VIII. bod 4 predmetnej zmluvy však pojednáva len o dĺžke výpovednej lehoty a odkedy táto výpovedná lehota začína plynúť. Pokiaľ však súd berie do úvahy vyššie citované zákonné ustanovenia zákona č. 116/1990 Zb., tak v prípade, že ide o nájom dohodnutý na neurčitý čas, čo je tento prípad (článok III. Zmluvy) tak v takomto prípade platí ustanovenie §-u 10 citovaného zákona, čiže vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu je možné len v prípade, ak nie je dohodnuté inak. V tomto prípade sa však účastníci dohodli inak, o čom svedčí ustanovenie článku VIII. bod 3 tejto zmluvy, že prenajímateľ teda žalovaná mohla vypovedať písomne túto zmluvu len za podmienok uvedených v § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/, g/ citovaného zákona. Žalovaná však vo výpovedi ani jeden z týchto dôvodov neuviedla

a ani v priebehu konania netvrdila, žeby jeden z týchto dôvodov existoval, prípadne, žeby si žalobca neplnil svoje povinnosti zo zmluvy. Za takýchto okolností súd považuje predmetnú výpoveď z nájmu za neplatnú z dôvodu, že sa prieči zákonu, a to konkrétne vyššie označeným právnym ustanoveniam zákona č. 116/1990 Zb., čiže sa jedná o absolútne neplatný právny úkon. Aj obsah tejto výpovede je nezrozumiteľný, keďže poukazuje len na ustanovenie zmluvy týkajúce sa plynutia výpovednej doby. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti nepovažoval vykonanie žalovanou navrhovaného dôkazu - výsluch svedka Uhrína za potrebný a tento nevykonal a na základe výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami vyhovel žalobe, keďže dospel k záveru, že predmetná výpoveď z nájmu vykonaná žalovanou je neplatná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže žalobca mal vo veci plný úspech neúspešná žalovaná je povinná mu uhradiť trovy konania, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 198,96 € a to za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia - 24.7.2012 58,69 €, účasť na pojednávaní 25.9.2012 - 58,69 €, účasť na pojednávaní dňa 23.10.2012 - 58,69 €, t.j. spolu 176,06 € a náhradu režijného paušálu 3 x 7,63 € = 22,89 €. Tropy právneho zastúpenia súd po preskúmaní vyčíslených trov priznal v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/, d/ § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. Okrem toho žalobca uhradil aj súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 €. Súd teda priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celkovej sume 298,45 €.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.