

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202503.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti E. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. A., dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o návrhu E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. A., na nahradenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

- Konanie sa **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2024 domáhala zmeny priezviska maloletého. Súd telefonicky poučil navrhovateľku, že pokiaľ vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého formou náhradnej osobnej starostlivosti nie je vecne legitimovaná na podanie návrhu na zmenu priezviska. Podaním doručeným súdu dňa 02.08.2024 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu. Zároveň v rovnaký deň 02.08.2024 navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a návrh na zmenu priezviska maloletého, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/94/2024.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (navrhovateľka), pričom prejavila vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh na zmenu priezviska maloletého. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/76/2024 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Navrhovateľka prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže navrhovateľka po späťvzati návrhu zároveň podala aj nový návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, ktorého súčasťou je aj totožný návrh na zmenu priezviska

maloletého, súd osobitne nezisťoval súhlas matky ani kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu. O zmene priezviska maloletého bude súd rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/94/2024. Keďže boli splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, súd konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).