

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/569/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612207642
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612207642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky E. B., rodená P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX (adresa na doručovanie generála J. XXX/XX, XXX XX J., proti odporcovi Q. Cocuľa, nar. XX.X. XXXX, bytom C. XXX (adresa na doručovanie generála J. XXX/XX, XXX XX J.), právne zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 102, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov E. B., rodenej P., nar. XX.X.XXXX a Q. B., nar. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nižná Polianka z r u š u j e.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov za trvania manželstva z dôvodu, že odporca vykonáva živnostenskú činnosť zapísanú v živnostenskom registri: 712-2728 Obvodného úradu Svidník, pod obchodným menom Ľuboš Cocuľa MINERÁLTRANS, IČO: 34 236 309, miesto podnikania Dubová 101, 090 11. Účastníci manželstvo uzatvorili dňa 11.11.1995 v Nižnej Polianke, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nižná Polianka, vo zväzku III., ročníka XXXX, na strane 2, pod por. číslom 4.

H. § 152 ods. 1 O. s. p. súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich (§ 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 písm. a/ O. s. p. , vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešná navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

Súdny poplatok z návrhu zaplatený v sume 165,50 eura podľa zákona č. 71/92 Zb. položky 6 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov.

- 2 -

4C/569/2012

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.