

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210702
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712210702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. rad XXX/X, XXX XX J., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 541,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 209,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 12. 08. 2009 do zaplatenia, zo sumy 81,31 Eur od 12. 09. 2009 do zaplatenia, zo sumy 3,87 Eur od 12. 10. 2009 do zaplatenia, keď súd žalovanej na zaplatenie p o v o ľ u j e splátky v sume 50,- Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd žalobu v zvyšujúcej časti o zaplatenie 331,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12. 12. 2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 14. 06. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 07. 2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 541,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 12. 08. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 81,31 Eur od 12. 09. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,87 Eur od 12. 10. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom: 1.91506851. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov Zmluvu č. 3130236. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanej. Žalovaná v zmysle zmluvy sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho

predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil žalovanej faktúry č. 7011171710, splatnú dňa 11. 12. 2010 na sumu vo výške 331,94 Eur, č. 7906936865, splatnú dňa 11. 08. 2009 na sumu 124,21 Eur, č. 7907955849, splatnú dňa 11. 09. 2009 na sumu 81,31 Eur a č. 7908998286, splatnú dňa 11. 10. 2009 na sumu 3,87 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 541,33 Eur. Tieto faktúry žalovaná neuhradila. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko žalovaná faktúry, ktorými jej bola fakturovaná predmetná suma neuhradila, podal voči nej žalobu na súd.

Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 18. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 19. 10. 2012, keď požiadala o možnosť zaplatenia svojho dlhu v mesačných splátkach maximálne vo výške 50,- Eur, čo odôvodnila svojimi osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 10. 2012. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 06. 09. 2012 (čl. 40 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 22. 10. 2012 (čl. 47 spisu), nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 05. 09. 2012 (čl. 40 spisu), neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 18. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 19. 10. 2012 (čl. 46 spisu), nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie a ich vyhodnotenia súd na pojednávaní dňa 23. 10. 2012 vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z listinných dôkazov, ktoré dokladoval žalobca súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 09. 01. 2009 bola medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovanou ako zákazníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o pripojení a to podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve, tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102170012600949, a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete poskytovateľa a používania žalovanou služieb v užívateľskom programe Služby „SUPER HIT 100“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná v tejto zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), tiež s osobitnými podmienkami služieb a s Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „cenník“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, keď sa ich zaviazala dodržiavať. Svojím podpisom na zmluve potvrdila prevzatie všeobecných podmienok, osobitných podmienok, cenníka a špecifikovanej SIM karty, záväzne si objednala v zmluve špecifikované služby podniku a tiež sa zaviazala riadne a včas plniť si všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, z dodatkov k zmluve, z všeobecných podmienok a z osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Služby boli aktivované dňa 09. 01. 2009 podľa dojednaní v zmluve, zúčtovacie obdobie bolo dojednané od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane.

Dňa 01. 09. 2009 bol medzi poskytovateľom a žalovanou uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. MT GSM 904362053, SIM karta č. 8942102170012600949 (ďalej len „dodatok“), podľa článku 1. bod c), ktorého sa podnik, teda poskytovateľ zaviazal, že v prípade ak účastník, teda žalovaná vo vzťahu k SIM karte nevyužije ponuku podniku na kúpu zľavneného mobilného telefónu po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku, bude poskytovať žalovanej ako účastníčke vo vzťahu k SIM karte program Služieb „SUPER HIT 100“ za paušálny poplatok 19,58 Eur/589,87 Sk vrátane DPH mesačne. V tomto článku boli dojednané i ďalšie práva a záväzky účastníkov dodatku. Podľa článku 2. tohto dodatku sa žalovaná ako účastníčka zaviazala, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, v tomto prípade doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ďalej sa zaviazala, že sa počas doby viazanosti nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku, teda poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovanej ako účastníčky. V článku 1. písm. b) dodatku sa žalovaná ako účastníčka zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svojej povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom. Žalovaná využila ponuku podniku na kúpu zľavneného mobilného telefónu pri uzavretí predmetného dodatku a tento si kúpila od podniku za kúpnu cenu 0,02 Eur/0,60 Sk včítane DPH, keď išlo o mobilný telefón značky Nokia 5310 repro. V článku 3. tohto dodatku si strany tohto dodatku dohodli, že v prípade porušenia hociktorej povinnosti uvedenej v článku 1. písm. b) alebo v článku 2. tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, tak účastník, teda žalovaná sa zaviazala uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá v tomto prípade bola dojednaná na sumu 331,94 Eur (10.002,- Sk). Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa dodatku nemalo zaniknúť právo poskytovateľa, teda podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Dodatok bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti dojednanú v dodatku, t.j. na dobu 24 mesiacov.

Žalobca ďalej dokladal Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01. 02. 2009, teda nie všeobecné podmienky platné a účinné v čase uzavretia zmluvy a dodatku.

Faktúrou č. 7906936865, splatnou dňa 11. 08. 2009 poskytovateľ fakturoval žalovanej mesačné poplatky v sume 142,33 Eur za zúčtovacie obdobie od 22. 06. 2009 do 21. 07. 2009, faktúrou č. 7907955849, splatnou dňa 11. 09. 2009 poskytovateľ fakturoval žalovanej mesačné poplatky v sume 81,31 Eur za zúčtovacie obdobie od 22. 07. 2009 do 21. 08. 2009, faktúrou č. 7908998286, splatnou dňa 11. 10. 2009 poskytovateľ fakturoval žalovanej mesačné poplatky v sume 3,87 Eur za zúčtovacie obdobie od 22. 08. 2009 do 21. 09. 2009, faktúrou č. 701171710, splatnou dňa 11. 12. 2010 poskytovateľ fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur „za obdobie od 22. 10. 2010 do 21. 11. 2010“.

Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok, včítane Prílohy č. 5 zo dňa 07. 12. 2011 (v žalobe je uvedený nesprávny dátum, že zmluva bola uzatvorená dňa „06. 12. 2011“), ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď v Prílohe č. 5 pod referenčným číslom 1.91506851 je špecifikované postúpenie i predmetnej pohľadávky z titulu predmetných faktúr voči žalovanému. Pohľadávka je špecifikovaná variabilným symbolom faktúr. Predmetná zmluva, včítane prílohy je uložená u Okresného súdu Zvolen, pod Spr. 117/2012.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení

určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, a to za situácie, ak zmluvnými stranami na jednej strane je dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie 209,39 Eur s príslušenstvom, nie je dôvodná v časti o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, keď v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca, resp. jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení podľa osobitného zákona, konkrétne podľa Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, na základe ktorej poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej spolu v sume 209,39 Eur faktúrami č. 7906936865, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 08. 2009 v čiastke 142,33 Eur za zúčtovacie obdobie od 22. 06. 2009 do 21. 07. 2009, č. 7907955849, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 09. 2009 v čiastke 81,31 Eur za zúčtovacie obdobie od 22. 07. 2009 do 21. 08. 2009 a č. 7908998286, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 10. 2009 v čiastke 3,87 Eur, za zúčtovacie obdobie od 22. 08. 2009 do 21. 09. 2009. Žalovaná túto sumu pozostávajúcu z ceny telekomunikačných služieb neuhradila, právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby vyfakturované týmito faktúrami poskytol, o čom svedčia Podrobné mesačné výpisy hovorov za posudzované obdobie, preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi uhradiť z titulu ceny telekomunikačných služieb čiastku 209,39 Eur s príslušenstvom, vyfakturovanú označenými faktúrami. Žalovaná sa zaviazala za telekomunikačné služby platiť cenu v zmysle cenníka, tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 209,39 Eur, pričom toto omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry až do zaplatenia. Tento nárok žalobcu vyplýva z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu splatnosti, resp. ku dňu nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých žalovaná suma bola priznaná, bola 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

Aktívnu legitimáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011, včítane Prílohy č. 5, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom, t.j. s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy za obdobie odo dňa 12. 12. 2010 do zaplatenia, keď predmetná zmluvná pokuta bola vyúčtovaná faktúrou právneho predchodcu žalobcu, teda poskytovateľa služieb č. 7011171710, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 12. 2010.

V tejto časti súd nárok žalobcu posúdil za nedôvodný, a preto žalobu žalobcu v tejto časti o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka si účastníci môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje finančnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak porušil svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsob jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Z obsahu dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v článku 1. písm. b) alebo v článku 2. alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku, ktorá v tomto prípade bola dojednaná vo výške 331,94 Eur (10.002,- Sk).

Uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V spotrebiteľskej veci, keď v posudzovanom prípade nepochybne nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa na zmluvný vzťah ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako to bolo v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V prejednávanej veci tak zmluvnú pokutu je nutné považovať za neprimeranú sankciu, keď navyše dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu a to v danom dojednaní sankcie tak z pohľadu jej výšky, ako aj z hľadiska času, t.j. teda kedy v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad či je to jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu, že spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku, alebo inokedy v priebehu doby viazanosti. Treba tiež poukázať na to, že v danom prípade zmluvná pokuta bola dojednaná v prípade porušenia najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v článku 1. písm. b) alebo v článku 2. dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, keď z uvedenej formulácie možno vyvodíť, že ide o príkladný výpočet zmluvných povinností pre prípad porušenia ktorých zo strany užívateľa, t.j. žalovanej bola dojednaná zmluvná pokuta, čo spochybňuje platnosť tohto dojednania i s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právny úkon sa musí urobiť určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. V tomto smere treba poukázať na to, že nie je zrejmé z týchto dojednaní, či pri porušení akejkoľvek povinnosti zo zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom žalovanou bola dojednaná predmetná zmluvná pokuta, keď formulácia dojednaní o zmluvnej pokute viac menej tomu nasvedčuje, a či táto sankcia v dojednanej výške teda môže byť uplatňovaná pri porušení ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom žalovaným alebo nie. Tiež dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť ako individuálne, a to aj s poukazom na článok 3. ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Z uvedeného súd uzatvára, že v posudzovanom prípade dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatnou. V takomto prípade nie je možné využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. K zníženiu zmluvnej pokuty by súd mohol pristúpiť len za situácie, ak zmluvná pokuta by bola dojednaná platne, čo v súdenom prípade nebolo. V súvislosti s týmto názorom treba poukázať i na rozsudok Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, spisovej značky 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obdobne i na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28. 09. 2011, č.k. 7C/16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, spisovej značky 2Co/132/2011 zo dňa 23. 05. 2012 s tým, že v týchto konaniach ako žalobca vystupovala spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., teda právny predchodca žalobcu. Súd teda má i za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi, teda v tomto prípade i žalobcovi, ktorý je právnym nástupcom dodávateľa používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Súd tiež odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, spisovej značky 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto

zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka a nie je pri tom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší, alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky“.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty zamietol.

Pokiaľ žalobca žiadal, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, potom podľa neho je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a preto by súd mu mal priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody, k tomuto súd uvádza, že dojednanie o zmluvnej pokute súd vyhodnotil za absolútne neplatné, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a tak žalobcovi nevznikol nárok na zmluvnú pokutu ani do výšky tvrdenej skutočnej škody 154,98 Eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol v žiadanej výške pre neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo sa týka dojednania zmluvnej pokuty.

Na žiadosť žalovanej súd povolil žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a to podľa § 160 ods. 1 O.s.p., keďže žalovaná nemá žiaden príjem, je na rodičovskej dovolenke s tretím maloletým dieťaťom od júla 2010, vyživovaciu povinnosť má voči trom maloletým deťom, je vydatá, manžel je síce zamestnaný, avšak nakoľko odišiel pracovať do zahraničia, sociálny úrad jej zastavil výplatu dávok v materstve, resp. rodičovského príspevku s tým, že všetky dávky vypláca štát, v ktorom pracuje jeden z rodičov, pričom tieto dávky nemá stále schválené, osobne sa stará o tri maloleté deti, keď súd zohľadnil tieto jej pomery a umožnil jej dlh splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo len jednej z nich.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalovaná mala vo veci väčší úspech, než žalobca, preto bolo dôvodné v súdnej veci rozhodovať o nároku žalovanej na trovy konania. Žalovaná však nenavrhol priznať trovy konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi pomerom úspechu a neúspechu vo veci nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)