

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811203387
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6811203387.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Košice, Komenského č. 50, IČO: 36 570 460, proti odporcom 1/ Q. E., bytom Y., S. Č.. XXXX/X, 2/ V. E., bytom Y., H.. S. Č.. XXXX/X a 3/ FAPAX, s. r. o., so sídlom Revúca, Železničná č. 93/293, IČO: 44 239 769, o zaplatenie 39,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v prvom rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 ročne zo sumy 9,76 € od 15. 05. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v druhom rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 ročne zo sumy 9,76 € od 13. 05. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa smerujúci voči odporcom v prvom a druhom rade z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v treťom rade z a m i e t a .

Navrhovateľ a odporcovia v prvom a druhom rade nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporcovi v treťom rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ k úhrade sumy 39,02 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12. 07. 2008 do zaplatenia, titulom neuhradeného vodného a stočného. Navrhovateľ svoj pôvodný návrh odôvodnil tým, že poskytol právnemu predchodcovi odporcov 1/ a 2/ služby vo forme dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd na odbornom mieste Železničná č. XX/XXX v Y.. Za poskytnuté služby navrhovateľ vyfakturoval právnemu predchodcovi odporcov 1/ a 2/ ceny v zmysle príslušných rozhodnutí. Pretože pohľadávka navrhovateľa nebola zaplatená, navrhovateľ podal návrh na súd.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. k. 6Ro/250/2011-39, zo dňa 03. 05. 2012 tak, že uložil odporcom 1/ a 2/ , aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi

sumu 39,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 12. 07. 2008 do zaplattenia a nahradili mu trovy konania vo výške 26,-- € alebo aby v tej istej lehote podali odpor na súd.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podali v zákonnej lehote odporcovia 1/ a 2/ riadne odôvodnený odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu predmetného platobného rozkazu (§ 174 ods. 2 O. s. p.). Odporcovia 1/ a 2/ v podanom odpore namietali, že právny predchodca odporcov (ich otec) zomrel dňa 04. 06. 2008. Podľa ich názoru mal navrhovateľ vystaviť faktúru k tomuto termínu. Požadovanú úhradu na základe faktúry, zo dňa 25. 06. 2008 za obdobie od 15. 03. 2008 do 20. 06. 2008, odporcovia 1/ a 2/ považovali za neopodstatnené obohacovanie sa. Namietali tiež ich podiel nároku navrhovateľa, ktorý žiada od odporcov 1/ a 2/ zaplattenie v plnej výške, pričom účastníkmi dedičského konania boli aj ďalší dvaja účastníci. Podľa ich názoru mal navrhovateľ žiadať svoj nárok v pomere akým sa dedičia podieľali na dedení. Napokon odporcovia 1/ a 2/ poznamenali, že telefonicky a aj písomne opakovane žiadali o stornovanie uvedenej faktúry a vystavenie novej faktúry, zohľadňujúcej vyššie uvedené skutočnosti, čo navrhovateľ neurobil.

Navrhovateľ sa k podanému odporu odporcov 1/ a 2/ písomne vyjadril podaním zo dňa 18. 06. 2012, ktoré bolo súdu doručené 21. 06. 2012. Týmto podaním zároveň navrhol, aby súd pripustil, aby do konania ako odporca vstúpila spoločnosť FAPAX, s. r. o. , so sídlom Revúca, Železničná 93/293, IČO: 44 239 769. Týmto podaním zároveň navrhovateľ upravil žalobný petit tak, aby súd zaviazal všetkých troch odporcov, aby zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 39,02 € s príslušenstvom.

Súd návrhu navrhovateľa na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka konania na strane odporcu vyhovel, a to uznesením č. k. 4C/43/2012-59, zo dňa 02. 08. 2012.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 23. 10. 2012 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil avšak nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2012, súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcov 1/ až 3/. Súd prečítal Zmluvu o dodávke vody. Prečítal faktúru č. 2111315758. Prečítal obsah pripojeného spisu Okresného súdu Revúca 1D/23/2011 a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Revúca 4D/378/2008. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca odporcov 1/ a 2/, D. E., podnikajúci pod obchodným menom D. E., FABPAX - Drevozvýroba, Revúca, Železničná 293, uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou č. 138/2001.

Faktúrou č. 2111315758, navrhovateľ vyfakturoval právnenému predchodcovi odporcov 1/ a 2/ vodné a stočné za obdobie od 15. 03. 2008 do 20. 06. 2009, sumou celkom 1 175,50 Sk (39,02 €).

Z obsahu súdnych spisov 1D/23/2011 a 4D/378/2008 súd zistil, že odporcovia 1/ a 2/ sú dedičmi poručiťľa D. E., a to každý v podiele 1/4 -ina. Okrem nich sú dedičmi poručiťľa D. E. U. D. Z. v 1/4 -ine a Q. E.Á. a maloletý E. E. v podiele po 1/8-ine.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kúpjúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 471 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľovi dlhy, ktoré na neho

prešli poručiteľov smrťou. Ak je viac dedičov zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ poskytoval právnenému predchodcovi odporcov 1/ a 2/ služby vo forme vodného a stočného. Navrhovateľ vystavil právnenému predchodcovi faktúru v zmysle aktuálnych cenníkov a cien platných v čase poskytnutých služieb. Faktúra za služby poskytnuté navrhovateľom nebola uhradená.

Odporcovia 1/ a 2/ ako synovia poručiteľa D. E. nadobudli v rámci dedičského konania majetok z dedičstva, pričom na dedení sa podieľali každý v pomere 1/4-iny. Keďže odporcovia 1/ a 2/ sa podieľali na dedičstve každý pomerom 1/4-iny, ručia v tomto pomere aj za dlhy poručiteľa D. E.. Súd preto uložil odporcovi v prvom rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € a odporcovi v druhom rade taktiež uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 €. Suma 9,76 € predstavuje 1/4-inu zo sumy 39,02 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporcovia 1/ a 2/ sa o tom, že si navrhovateľ voči nim ako dedičom uplatňuje nárok na zaplatenie dlhu po poručiteľovi dozvedeli doručením návrhu na začatie konania spolu s predmetným platobným rozkazom. Dňom nasledujúcim po dni doručenia predmetného platobného rozkazu spolu s návrhom na začatie konania sa teda odporcovia 1/ a 2/ dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovi v prvom rade súd preto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 9,76 € od 15. 05. 2012 do zaplatenia. Odporca v prvom rade prevzal návrh na začatie konania spolu s predmetným platobným rozkazom dňa 14. 05. 2012 a do omeškania sa teda dostal dňom 15. 05. 2012.

Odporcovi v druhom rade súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9,76 € od 13. 05. 2012 do zaplatenia z toho dôvodu, že odporca v druhom rade si predmetný platobný rozkaz spolu s návrhom prevzal dňa 12. 05. 2012 a do omeškania sa tak odporca v druhom rade dostal dňom 13. 05. 2012.

Pretože súd uložil odporcovi v prvom rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9,76 € od 15. 05. 2012 do zaplatenia a odporcovi v druhom rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9,76 € od 13. 05. 2012 do zaplatenia, vo zvyšku návrh navrhovateľa smerujúci voči odporcom v prvom a druhom rade ako nedôvodný zamietol.

Súd zároveň zamietol návrh navrhovateľa smerujúci voči odporcovi v treťom rade.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by odporca v treťom rade FAPAX, s. r. o., bol právnym nástupcom poručiteľa D. E. a v tomto smere súd považoval návrh navrhovateľa, smerujúci voči odporcovi FAPAX, s. r. o. za nedôvodný.

Naviac súd poznamenáva, že firma FAPAX, s. r. o. vstúpila do zmluvného vzťahu s navrhovateľom na základe Žiadosti o zmenu odberateľa, a to až dňom 16. 07. 2008, čo vyplýva zo žiadosti o zmenu odberateľa, zo dňa 16. 07. 2008.

O trovách konania navrhovateľa a odporcov v prvom a druhom rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V konaní mal navrhovateľ a odporcovia v prvom a druhom rade čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách konania odporcu v treťom rade, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca v treťom rade mal v konaní plný úspech, pretože súd návrhu navrhovateľa smerujúci voči odporcovi v treťom rade zamietol. Odporca v treťom rade si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.