

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13RO/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202339
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Ľuptáková Klimová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112202339.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. U., B.. XX. XX. XXXX, X. I. X, XXX XX X., štátnemu občanovi SR, za vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 3 372,53 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13RO/27/2012- 27 zo dňa 29. 03. 2012 a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 195,37 Eur a ž i a d a Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 195,37 Eur, po doručení rovnopisu tohto právoplatného uznesenia.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 333,02 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27. 01. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 372,53 Eur s príslušenstvom titulom pohľadávky nadobudnutej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 03. 2008. Súdny poplatok za návrh vo výške 202 Eur navrhovateľ zaplatil po predošlej výzve na účet súdu dňa 08. 03. 2012.

Podaním doručeným súdu dňa 29. 02. 2012 do konania na strane odporcu vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami a podal návrh na priznanie náhrady trov konania.

Vo veci bol dňa 29. 03. 2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro/27/2012- 27, doručený právnemu zástupcovi navrhovateľa ako aj právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 14. 05. 2012, odporcovi dňa 13. 07. 2012.

Podaním občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, v zastúpení JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice

doručeným súdu dňa 07. 05. 2012 oznámilo občianske združenie svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Po oboznámení sa s návrhom, podal vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove odpor proti vydanému platobnému rozkazu, vzniesol námietku premlčania na navrhovateľom uplatnený nárok a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 333,02 Eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, odpor zo dňa 15. 05. 2012).

Podaním doručeným súdu dňa 03. 07. 2012 navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu bez udania dôvodu. Žiadal, aby súd konanie zastavil a s použitím ust. § 150 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu dňa 13. 07. 2012 oznámil právny zástupca OZ právna pomoc spotrebiteľom, že z tohto konania vystupuje.

Osobným podaním na tunajší súd dňa 19. 07. 2012 odporca vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, vzniesol námietku premlčania na navrhovateľom uplatnený nárok a navrhol, aby súd zaviazal navrhovateľa k náhrade trov vedľajšieho účastníka.

Z dôvodu podania odporu odporcom bola vec prevedená do registra "C" a odtiaľ následne vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom vrátená do registra "Ro" na postup v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p."), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a v lehote v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol tak, že platobný rozkaz vydaný tunajším súdom v zmysle § 174 ods. 5 O.s. p. zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení /ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.", poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Nakoľko konanie bolo zastavené a k späťvzatiu návrhu došlo po vydaní platobného rozkazu bez pojednávania vo veci, rozhodol súd o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh (202 Eur) navrhovateľovi po jeho krátení o 6,63 Eur v sume 195,37 Eur, a to prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.). Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že na náhradu trov konania zaviazal navrhovateľa, pretože tento v späťvzati návrhu neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý takýto procesný úkon vykonal, a preto mal súd za to, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť a teda je povinný znášať trovy odporcu ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Nakoľko odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ

ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu, tento si uplatnil návrhu trov právneho zastúpenia v sume 333,02 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - odpor zo dňa 15. 05. 2012) vo výške tarifnej odmeny á 131,13 Eur + 2 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20 % DPH v sume 55,50 Eur. Vychádzajúc z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/92/2012-69 zo dňa 10. 05. 2012, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej - odpor) v uplatnenej vo výške 333,02 Eur. O dôvodnosti priznania uplatnených trov vedľajšiemu účastníkovi svedčí aj dôvodová správa k novele Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 332/2011 Z.z., k ust. §-u 137 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia to písomne vo vyhotovení trojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).