

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712212089  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712212089.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky M. Č., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX proti odporcovi Ľ. S.X., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX v konaní o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi zmier tohto znenia:

Odporca sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke sumou 30,- Eur mesačne od 23.9.2011 do 23.9.2013, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné od 23.9.2011 do 31.10.2012 vo výške 398,- Eur sa odporca

z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, keď prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom voči odporcovi domáhala sa, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky sumou 50,-Eur mesačne od 23.9.2011 do 23.9.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca je otcom maloletého Y. Č., ktorého otcovstvo bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní sp.zn. 8P 54/2012. Uviedla, že v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 194,- Eur, a prídavky na dve deti, pretože má ešte vyživovaciu povinnosť voči druhému synovi K. O.. Odporca nejaví o maloletého Y. záujem. Jej príjmy jej nestačia pokryť výdavky spojené s primeranou výživou. Odporca je slobodný a nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Býva u svojich rodičov.

Podľa § 99 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takomto prípade súd o právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania účastníci uzatvorili zmier, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky sumou 30,-Eur mesačne od 23.9.2011 do 23.9.2013 a zameškané výživné od 23.9.2011 do 31.10.2011 vo výške 398,- Eur sa zaviazal splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne, súd za použitia § 99 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania schválil, nakoľko nezistil nijakú skutočnosť, ktorá by bola v rozpore s platnými predpismi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p..

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmier medzi účastníkmi konania nie je prípustné odvolanie.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiery, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery.

Proti rozhodnutiu o trovách konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.