

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211967
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611211967.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporcom: 1./ X. S., K.. XX. X. XXXX, O. Š.K. XXXX/XX, J. Q.,X./ Q. V., K.. X. X. XXXX, O. X. XX, J. Z., o zaplatenie 12.783,82 eur, takto

rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/23/2012 zo dňa 23. 2. 2012 sa v prvom výroku vyhláseného rozsudku opravuje nesprávne uvedená povinnosť odporcov 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia tak, že správne má byť uvedené úrok vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia.

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/23/2012 - 126 zo dňa 23. 2. 2012, sa v prvom výroku opravuje nesprávne uvedená povinnosť odporcov 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia tak, že správne má byť uvedené úrok vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom 4C/23/2012 - 126 zo dňa 23. 2. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporcu 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi 7.724,56 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 153,30 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,38 eur, ktoré zaviazal odporcov 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal voči predmetnému rozsudku odvolanie v rozsahu výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline o predmetnom odvolaní rozhodol rozsudkom 7Co/171/2012 - 155 zo dňa 27. 6. 2012, tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania potvrdil. Výroku, ktorým okresný súd uložil odporcom 1./, 2./ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 7.724,56 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu, sa nedotkol. Zároveň odporcom 1./, 2./ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17. 10. 2012 požiadal tunajší súd o opravu rozsudku 4C/23/2012 - 126 zo dňa 23. 2. 2012 v prvej výrokovej časti spočívajúcu v určení úrokov a úrokov z omeškania. Navrhovateľ svoju žiadosť odôvodnil tým, že návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal súd, aby zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu sumu 12.783,38 eur, úrok vo výške 11% p.a. z istiny 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v jeho písomnom vyhotovení došlo ku chybe v písaní, keď súd zaviazal odporcov 1./, 2./ na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 11% p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia.

Z návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 6. 12. 2011 vyplýva, že navrhovateľ požadoval od odporcov úrok vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 10. 2010 do zaplattenia a nie úrok z omeškania vo výške 11 % p.a. zo sumy 7.694,68 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia.

Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 164 O. s. p., súd v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v prvom výroku jeho písomného vyhotovenia, opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.