

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205105
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812205105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, vo veci starostlivosti o maloleté deti H., W., nar. XX. XX. XXXX, A., nar. XX. XX. XXXX a V., nar. XX. XX. XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, deti matky M. H., trvale bytom G. Č.. XXX, toho času bytom H., G. Č.. X a otca A. H., trvale bytom G. Č.. XXX, toho času bytom A., X.. J. Č.. X, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí o zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote, č. k. 12P/8/2011-31, zo dňa 07. 02. 2012, vo výroku o výživnom tak, aby súd výživné na maloleté deti H. znížil zo sumy 50,-- € mesačne na jedno dieťa na sumu 20,-- € mesačne na jedno dieťa. Svoj návrh otec maloletých detí odôvodnil tým, že je nezamestnaný a svoj záväzok voči maloletým deťom si nemôže plniť.

Matka maloletých detí sa k podanému návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 27. 09. 2012. Vo vyjadrení uviedla, že suma výživného na tri maloleté deti je nepostačujúca. Poukázala na to, že maloletý W. a A. sú školopovinní a najmladší V. začne od 01. 11. 2012 navštevovať materskú školu. Matka maloletých detí tiež uviedla, že otec maloletých detí od právoplatnosti rozsudku dvakrát zaplatil plnú sumu výživného, a to 150,-- € a raz 60,-- €. Odvtedy žiadne peniaze neposlal. Matka poukázala nato, že postráda peniaze určené ako výživné.

Na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2012 otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu o zníženie výživného. Uviedol, že je toho času nezamestnaný. Pracuje len na dohodu o vykonaní práce. V mesiaci odpracuje len jeden deň a odmena za to mu je vyplatená vo výške 30,-- € mesačne.

Matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2012 poukázala nato, že je tiež v hmotnej núdzi. Taktiež pracuje na dohodu o pracovnej činnosti.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2012 uviedol, že zníženie výživného nie je na prospech maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania. Prečítal návrh. Oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 12P/8/2011. Prečítal potvrdenie o príjme matky maloletých detí. Prečítal potvrdenie o príjme otca maloletých detí. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy boli práva a povinnosti k maloletým deťom upravené rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 12P/8/2011-31, zo dňa 07. 02. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 03. 2012. Okresný súd v Rimavskej Sobote týmto rozsudkom manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverujú na čas po rozvode do starostlivosti matky. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 50,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť.

Z potvrdenia o príjme od predchádzajúceho zamestnávateľa otca maloletých detí firmy PAPO, s. r. o., súd zistil, že s otcom maloletých detí bol skončený pracovný pomer okamžitým skončením zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnenej absencie otca maloletých detí. Z potvrdenia o príjme predchádzajúceho zamestnávateľa otca maloletých detí súd zistil, že otec maloletých detí u predchádzajúceho zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 341,-- € mesačne.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že matka maloletých detí a otec maloletých detí sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matke maloletých detí je toho času vyplácaná dávka v hmotnej núdzi v sume 96,70 € mesačne. Otec maloletých detí bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 23. 05. 2012.

Podľa § 78 ods. 1 7ák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliadne aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12P/8/2011-31, zo dňa 07. 02. 2012. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 50,-- € mesačne.

V čase poslednej úpravy otec maloletých detí bol zamestnaný a dosahoval priemerný mesačný zárobok 341,-- €. Matka maloletých detí bola v čase poslednej úpravy nezamestnaná a vykonávala prácu na dohodu o vykonaní práce. Titulom dohody o vykonaní práce dosahovala príjem 44,28 € mesačne.

Toho času je otec maloletých detí nezamestnaný. Vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce a podľa jeho vyjadrenia dosahuje z tohto titulu čistý mesačný zárobok 30,-- €. Matka maloletých detí je toho času nezamestnaná a je jej vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 96,70 €. Naďalej vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce z titulu ktorej dosahuje mesačný príjem 45,-- €. Otec tak ako v čase predchádzajúcej úpravy aj toho času má okrem vyživovacích povinností k maloletým deťom H. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej D. a k maloletej U..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v súčasných schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí prispievať na ich výživu výživným určeným sumou 50,-- € mesačne tak ako sa dohodli rodičia v rodičovskej dohode.

Tá skutočnosť, že otcovi maloletých detí sa znížil jeho príjem oproti príjmu, ktorý dosahoval u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa PAPO, s. r. o., nemôže ísť na ťarchu a ujmu maloletých detí, ktoré sú svojou výživou odkázané na výživu rodičov. Matka maloletých detí je toho času nezamestnaná a odkázaná na dávku v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí vlastným pričinením prišiel o výhodnejšie zamestnanie u predchádzajúceho zamestnávateľa PAPO, s. r. o. a to tak, že s ním tento zamestnávateľom skončil pracovný pomer z dôvodu neospravedlnenej absencie. Otec detí mal teda možnosť dosahovať väčší reálny príjem, než dosahuje v súčasnosti. Súd preto pri posudzovaní návrhu otca maloletých detí vychádzal z možností a schopností otca dosahovať mzdu, ktorú by mal u predchádzajúceho zamestnávateľa PAPO, s. r. o..

Každý rodič si musí byť vedomý zákonnej vyživovacej povinnosti voči nezaopatreným potomkom a úmerne tomu aj vyvíjať skutočnú snahu a vôľu upraviť si osobné pomery a zabezpečiť si stabilný zdroj príjmu tak, aby bol schopný riadne a včas si túto vyživovaciu povinnosť plniť. Matka maloletých detí, ktorá nemá z objektívnych dôvodov možnosť deťom poskytovať finančné zabezpečenie, deťom poskytuje iné plnenie vo forme osobnej starostlivosti, keď deťom varí, perie, žehlí, vychováva ich, zabezpečuje potreby súvisiace so školskou dochádzkou a dohliada na ich zdravotný stav. Otec maloletých detí takéto povinnosti denno-denne nevykonáva, je preto jeho povinnosťou zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletých detí.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh otca maloletých detí o zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (trojmo).

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať na návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.