

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/167/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312207227  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312207227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 29 235 871, so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, ČR, zastúpený: HROZA & ZAPLETAL, advokátní kancelář, so sídlom Arne Nováka 4, 602 00 Brno, proti žalovanému: K. C.Č., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U.. J. XXX/XX, Z., t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom v osobe O. Z., zamestnanca Okresného súdu Z., o zaplatenie sumy 45,99 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 45,99 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 05.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 64,52 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný do rúk Mgr. Radka Zapletala do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2012 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,99 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 03.05.2011 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy a.s. spoj č. 771 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Ústí nad Labem hl. n. a Praha hl. n. nepreukázal platným cestovným dokladom pre cestu v 2. vozovej triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla žalovanému podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 137,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč. Celkovo tak výška pohľadávky prepravcu voči žalovanému dosahuje výšku 1.137,-Kč, čo po prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB platného ku dňu spracovania návrhu na začatie konania predstavovalo čiastku 45,99 Eur (24,725 Kč/1 Euro). Žalobca ďalej v návrhu dôvodil, že prepravca svoju pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 1.137,-Kč spolu s jej príslušenstvom a súvisiacimi právami postúpil žalobcovi, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011013 zo dňa 15.11.2011, ktoré postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom z 20.03.2012. Nakoľko sa žalovaný s plnením svojich povinností dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania zo sumy 1.137,-Kč predstavujúcich cestovné a prirážky k cestovnému. Nakoľko žalovaný svoje záväzky voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, počnúc dňom 05.05.2012. Z týchto dôvodov žiadal súd, aby návrhu vyhovel.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu výpis z obchodného registra žalobcu, hlásenku - prvopis č. C 220730, oznámenie o závadách, podací hárok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2012, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1232011013 zo dňa 15.11.2011 s prílohami, Zmluvné

prepravné podmienky Českých dráh pre verejnú osobnú dopravu, Tarify českých dráh pre vnútroštátnu prepravu cestujúcich a batožín Českých dráh, a.s. ČD TR 10.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. XXRo XXX/XXXX - XX z XX.XX.XXXX, ktorým rozhodnutím žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom.

Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho svojím Uznesením č.k. 10C/167/2012 - 54 zo dňa 09.08.2012 v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 1 a 2 prvá veta O.s.p. zrušil.

Keďže žalovaný sa v čase konania súdu nachádzal na neznámom mieste, súd mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, a to v osobe Alžbety Gulášovej, zamestnanca Okresného súdu Galanta.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 22.10.2012, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčast' však ospravedlnil a zároveň oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani opatrovník žalovaného, ktorý predvolanie riadne a včas prevzal, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu plnenia si pracovných povinností. Z tohto dôvodu potom súd vec prejednal a rozhodol postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Z hlásenky Českých dráh, a.s. zo dňa 03.05.2011 č. C 220730, ako aj oznámenia o závadách súd zistil, že dňa 03.05.2011 žalovaný použil k svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s. spoj č. 771 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Ústí nad Labem hl. n. a Praha hl. n. nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. vozovej triede.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 20.03.2012 súd zistil, že České dráhy, a.s. v zastúpení žalobcom oznámili žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky, zaplataenia ktorej sa domáhajú v tomto konaní v prospech žalobcu.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011013 uzatvorenej medzi Českými dráhami, a.s. so sídlom Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČO: 70994226 a žalobcom zo dňa 15.11.2011 súd zistil, že České dráhy, a.s. postúpili svoju pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní v prospech žalobcu, a to s celým jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Podľa ust. § 670 Českého Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použitie dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 772 Českého Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa čl. 3 bod 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19. júna 1980 ďalej len ( „Dohovoru Rím I.“) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy.

Podľa čl. IV. bod 1 prvá veta Dohovoru Rím I., v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa čl. III. sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. IV. bod 2 Dohovoru Rím I., s výhradou ustanovenia ods. 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy, alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach platného a účinného ku dňu 03.05.2011, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej nákladnej doprave stanovujú prepravné poriadky.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcemu pokyny a príkazy k zabezpečeniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ust. § 37 ods. 5 písm. b/ Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, cestujúci je povinný pri nástupe do dráhového vozidla, pobytu v ňom a pri výstupe z dráhového vozidla chovať sa tak, aby neohrozil svoju bezpečnosť, bezpečnosť iných osôb, bezpečnosť a plynulosť dráhovej dopravy a byť primerane opatrný k danej povahe dráhovej dopravy. Cestujúci je ďalej povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom; ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom s príčin na svojej strane, zaplatiť cestovné s nástupnej do cieľovej stanice, alebo ak nie je bezpečné zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil z východzej stanice vlaku a prirážku k cestovnému, alebo, pokiaľ nezaplatí cestujúci na mieste, preukázať sa osobným dokladom a poskytnúť osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému.

Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,-Kč. Prirážky za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1.000,-Kč.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a osobnú prepravu platného a účinného ku dňu 03.05.2011 cestujúci za lístok pre jednotlivú jazdu, alebo za časový lístok platí cestovné podľa tarify zjednané v súlade s cenovými predpismi. Pre použitie spojov označených v cestovnom poriadku, cestujúci platí okrem cestovného i cenu príplatku alebo miestenky vo výške podľa tarify.

Podľa ust. § 15 písm. a/, b/ a s/ bod 4 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a osobnú prepravu, porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej, kludnej a pohodlnej prepravy je,

a/ ak cestujúci pri preprave nemá zakúpený cestovný lístok pri nástupe do vozidla, napriek tomu, že mu dopravca umožnil jeho zakúpenie pred nástupom do vozidla,

b/ nemôže sa preukázať platným cestovným dokladom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste,

Podľa bodu 13 Kapitoly II. Služieb přepravních podmínek Českých dráh pro veřejnou osobní dopravu Českých dráh, a.s., lístky a doklady o zaplacení ceny je cestující povinný odovzdať poverenému zamestnancovi ČD ku kontrole bezprostredne po každej výzve, kedykoľvek v dobe plnenia prepravnej zmluvy, a to i opakovane.

Podľa položky 1 Tarifu Českých dráh pro vnitrostátní přepravu cestujících a zavazadel ČD TR 10 Českých dráh, a.s., prirážka k cestovnému, doplatku cestovného alebo príplatku, pokiaľ cestujúci nesplní podmienky pre odbavenie vo vlaku podľa SPPO je 1.000,-Kč.

Všeobecne možno o prepravnej zmluve osobnej prepravy povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho konkludentným spôsobom, nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku, keď je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy zakúpiť si cestovný lístok a týmto sa náležitým spôsobom v prípade kontroly preukázať. Z vykonaného dokazovania však súd mal za preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pretože dňa 03.05.2011 použil k svojej preprave vlak právneho predchodcu žalobcu - Českých dráh, a.s. spoj č. 771 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Ústí nad Labem hl. n. a Praha hl. n. nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. vozovej triede. Podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 mu vznikla povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 137,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč. Keďže žalovaný si túto svoju povinnosť riadne a včas ku dňu rozhodovania súdu nesplnil a České dráhy, a.s. platne postúpili svoju vyššie špecifikovanú pohľadávku voči žalovanému v prospech žalobcu s celým jej príslušenstvom a všetkými právami ňou spojenými, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,99 Eur, ako si to uplatnil žalobca v návrhu na začatie konania, keďže ku dňu 03.05.2011, teda ku dňu kedy došlo k porušeniu právnych povinností žalovaného voči právnenému predchodcovi žalobcu bol kurz českej koruny voči euru podľa Českej národnej banky 24,175 Kč/1 Euro, teda pohľadávka žalobcu voči žalovanému k tomuto dňu predstavovala čiastku 47,03 Eur. Nakoľko však žalobca si voči žalovanému uplatnil len čiastku 45,99 Eur, čo bola suma nižšia ako vznikol záväzok žalovaného voči žalobcovi ako aj s prihliadnutím na zistený skutkový stav, súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 45,99 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Českého Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Českého Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka aj zaplatenie úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repositáže stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 7%-ných bodov.

Pokiaľ ide o omeškanie žalovaného so zaplatením v konaní uplatnených pohľadávok žalobcu, žalobca v návrhu uviedol, že žalovaného vyzval k zaplaceniu čiastky 1.137,-Kč pri prepravnej kontrole dňa 03.05.2011, z ktorého dôvodu nasledujúci deň sa tento záväzok stal splatným. Žalovaný je teda v omeškaní so zaplatením tejto čiastky od 05.05.2011. Z tohto dôvodu súd potom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne (zohľadniac skutočnosť, že repositážba stanovená Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktoré predchádzalo

kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu bola vo výške 2,50% ročne) počítaného zo sumy 45,99 Eur od 05.05.2011.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, vyčíslených v súlade s ust. § 10, ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ a § 15 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia a spracovanie návrhu na začatie konania 2 x 16,60 Eur a 2 x režijný paušál po 7,41 Eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.