

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/298/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310209167
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310209167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. Č. 3, 810 11 Bratislava, IČO: 00 686 930, zast. JUDr. Zlaticou Višňovskou, advokátkou, Líščie nivy 23, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: O. N.V., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX Š. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou C.. B. N., E. D. Ú.T. M. D. L. X., o zaplatenie 8662,27 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8662,27 eur, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1149,43 eur, na adresu JUDr. Zlaticy Višňovskej, advokátky, so sídlom Líščie nivy 23, 821 01 Bratislava, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8662,27 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný predložil žalobcovi k žiadosti o poskytnutie úveru číslo: BSU-040000218105 v úmysle vylákať od žalobcu úver nepravdivé potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa PAMEX spol. s r.o., ktoré obsahovalo nepravdivé údaje o výške príjmu žalovaného, a na základe ktorého žalobca dňa 19.10.2004 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 04-0000218105 (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 200.000 Sk, t.j. 6638,78 eur pripísaním finančných prostriedkov vo výške úveru v prospech jeho bežného účtu vedeného u žalobcu a žalovaný sa zaviazal tento vrátiť v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 4560 Sk, t.j. 151,36 eur v celkovom počte splátok 60 počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Žalobca poskytol žalovanému úver v súlade s uzatvorenou Zmluvou pripísaním finančnej čiastky vo výške 200.000 Sk, t.j. 6638,78 eur v prospech jeho bežného účtu. Žalovaný nesplnil poskytnutý úver riadne a včas, čím spôsobil škodu, ktorá predstavuje 8662,27 eur. Žalovaný bol za skutok vyššieopísaný uznaný vinným právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T 59/2008. Žalovaný dňa 29.8.2007 uzavrel so žalobcom dohodu o náhrade škody, v ktorej písomne uznal svoj záväzok nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu vo výške 213.427,48 Sk spolu s úrokom z omeškania 25 % zo sumy 213.427,48 Sk od 3.6.2005 do zaplatenia a zároveň sa zaviazal túto škodu uhradiť v mesačných splátkach po 3000 Sk, počnúc mesiacom august 2007 až do úplného splatenia pohľadávky žalobcu, a to tak, aby boli jednotlivé splátky pripísané na účet vedený u žalobcu najneskôr do 20. dňa príslušného mesiaca a aby celá škoda spôsobená žalobcovi bola splatená v lehote najneskôr do konca mesiaca august 2008. Dňa 17.9.2007 bol uzavretý dodatok č. 1 k Dohode o splátkach, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal škodu uhradiť v splátkach v minimálnej výške 10.000 Sk každých 5 mesiacov, počnúc mesiacom august 2007 až do úplného splatenia škody

spôsobenej žalobcovi, a to tak, aby boli jednotlivé splátky pripísané na účet vedený u žalobcu najneskôr do 20. dňa príslušného mesiaca a aby celá škoda spôsobená žalobcovi bola splatená najneskôr do 20. augusta 2008. Žalovaný však na základe uzavretej dohody a jej dodatku č. 1 uhradil žalobcovi celkovo iba 959,45 eur.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods 2 O.s.p., nakoľko bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Opatrovníčka bola ustanovená žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 8.6.2012 č.k. 11C/298/2012-83.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.5.2008 č.k. 4T 59/2008-11 uznaný za vinného, že 14. októbra 2004 v spol. P., S..D., K.Á. X, J. J., uzavrel zmluvu o poskytnutí spotr. úveru č. 04-0000218105 vo výške 200.000 Sk, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa - spol. PAMEX s.r.o., Sládkovičova 94, Banská Bystrica, pričom splátky úveru nesplácal a neskôr bolo zistené, že v spol. PAMEX s.r.o. nikdy nepracoval, od tejto nepoberal žiadny príjem, čím takto spoločnosti P., S..D., Y. L.. X, J., W.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 200.000 Sk, teda od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil takým činom väčšiu škodu, čím spáchal trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Súd okrem iného rozhodol, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený P., S..D., Y. L.. X, J., W.: XXXXXXXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie o občianskoprávných veciach.

Žalobca na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 04-0000218105, ktorú 19.10.2004 účastníci uzavreli, poskytol žalovanému 200.000 Sk, t.j. 6638,78 eur. Žalovaný sa na základe uvedenej Zmluvy zaviazal žalobcovi vrátiť 200.000 Sk v 60 mesačných anuitných splátkach vo výške 4560 Sk, t.j. vo výške 151,36 eur. Žalobca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Žalobca uviedol, že ukončil úročenie úveru dňa 14.11.2006 po tom, čo vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 30.5.2005. Žalobca si uplatňuje z titulu náhrady škody voči žalovanému nárok na zaplatenie 8662,27 eur. Z uvedenej sumy 6561,17 eur predstavuje nesplatenú časť istiny, riadny úrok 431,70 eur, sankčný úrok 2569,10 eur a neuhradené poplatky 59,75 eur.

Žalobca a žalovaný uzavreli dohodu o náhrade škody dňa 9.7.2007 a dodatok č. 1 k tejto dohode, v zmysle ktorej žalovaný sa zaviazal žalobcovi nahradiť škodu zaplatením peňažnej sumy 213.427,48 Sk spolu s úrokom z omeškania 25 % ročne od 3.6.2005 do zaplatenia, a to v splátkach minimálne 3000 Sk mesačne, počnúc mesiacom august 2007.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 O.z., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 O.z., , uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodne podaná. V konaní sa preukázalo, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 04-0000218105. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný vylákal od žalobcu úver vo výške 200.000 Sk tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keď k žiadosti o poskytnutie úveru predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa v spol. PAMEX s.r.o. a neskôr bolo zistené, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a nepoberal od nej žiaden príjem. Žalovaný bol za tento skutok právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu, čo vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.5.2008 č.k. 4T

59/2008-11. Žalobca bol na základe uvedeného trestného rozkazu odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na konanie občianskoprávne. Žalovaný spôsobil žalobcovi protiprávnym konaním škodu, ktorá je v celkovej výške 8662,27 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8662,27 eur s poukazom na vyššiecitované zákonné ustanovenie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia 1149,43 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha za tieto úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. - príprava a prevzatie zastúpenia, písomná žaloba, účasť na pojednávaní - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, c - 3 x 253,94 eur, režijný paušál 2 x 7,21 eur, 1 x 7,63 eur - § 16 ods. 3, hotové výdavky - náhrada za stratu času 101,68 eur (8 x 12,71 eur) - § 17 ods. 1, cestovné náklady 72,31 eur - § 16 ods. 4 (za cestu Bratislava - Levice a späť pri použití vlastného motorového vozidla HONDA GD5, JAZZ ev.č. BA 392 NY, priemerná spotreba 5,52 l na 100 km jazdy 2 x 133,50 km, t.j. 266 km), základná náhrada 266 x 0,183 eur, t.j. 48,68 eur, spotreba PHM pri cene benzínu 1,615 eur za 1 l, spotreba 5,5 l na 100 km jazdy a dĺžke cesty 266 km - 1,615 x 5,5 x 2,66, t.j. 23,63 eur, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 957,86 eur, t.j. o 191,57 eur. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na adresu advokátky žalobcu JUDr. Zlatice Višňovskej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.