

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204316  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3612204316.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. E. C. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov K. H., bytom I. XXX, U. nad R., zastúpenej JUDr. X. K. S., advokátkou so sídlom N., H. X/B a C. N., trvale bytom N., prechodne bytom I. č. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. E. D. s.r.o., so sídlom N., S. XXX/X, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 24. augusta 2012, č.k. 6P/129/2012-30, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletou E. C. p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú E. C. do starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletou E. C. až do právoplatného skončenia konania, vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 6C/129/2012. Vychádzal zo zistenia, že v danej veci matka preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením predbežného opatrenia. Zo zápisnice o trestnom oznámení vyhotovenej dňa 01.08.2012 na Obvodnom oddelení PZ N. mal zistené, že matka maloletej podala trestné oznámenie na svojho bývalého druha C. N., otca maloletej, keď má podozrenie, že otec maloletej svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestných činov obmedzenia osobnej slobody, fyzického a psychického týrania, ublíženia na zdraví, nebezpečného vyhrážania, vyhrážania sa ujmu na zdraví a na majetku, ohrozovania mravného a morálneho vývinu dieťaťa. Súd prvého stupňa konštatoval, že pre nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné preukázanie tvrdených skutočností, postačuje ich osvedčenie. Matka maloletej uvádzala, že ju otec opakovane fyzicky napádal, pričom toto tvrdenie mal súd za preukázané z čestných prehlásení príbuzných matky i z predložených fotografií a lekárskeho správ. Ďalej matka maloletej opísala nevhodné sexuálne správanie sa otca v prítomnosti maloletej. Posúdiť, či matkou opísané konanie otca vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu a či sa takého konania otec maloletej naozaj dopustil, spadá do právomoci orgánov činných v trestnom konaní. Matka maloletej podala trestné oznámenie voči otcovi pred príslušným OO PZ, pričom bola riadne poučená o trestnej zodpovednosti za vedomé uvádzanie nepravdivých údajov, krivého obvinenia, ohovárania a poškodzovania cudzích práv. Súd v tomto prípade jednoznačne zachováva zásadu prezumpcie neviny. Je však potrebné poukázať na povinnosť súdu chrániť záujem maloletého dieťaťa a povinnosť zabrániť možnému negatívnemu vplyvu na maloleté dieťa, ktoré následky by sa v budúcnosti mohli len ťažko odstraňovať. Nakoľko mal súd za osvedčené tvrdenie matky maloletej o početných fyzických útokoch otca maloletej voči nej, vzhľadom na vek dieťaťa nie je podľa názoru súdu možné vzťah otca k dieťaťu a vzťah otca k matke striktné oddeliť. Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, pričom rozhodnúť vo veci samej bude môcť až po riadne vykonanom dokazovaní, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou bude zahrňovať i znalecké dokazovanie. Zdôrazňujúc záujem maloletého dieťaťa mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým dočasne zveril

maloletú do starostlivosti matky a dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej zakázal otcovi styk s maloletou. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2 veta prvá, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1, § 102 ods. 1 O.s.p., § 36 ods. 1, § 25 ods. 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto uzneseniu, a to výroku, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletou E. C., podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Vytýkal súdu prvého stupňa, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že v čase rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia, nebola zo strany matky riadne osvedčená skutočnosť, že by malotej v dôsledku stretávania sa s ním hrozila fyzická, či psychická ujma. Dôvodil, že o maloletú dcéru sa vždy zodpovedne staral podľa svojich možností, schopností, postavil jej detské ihrisko, zadovážil trampolínu, bazén, detský bicykel. Počas spolužitia s matkou zabezpečoval finančne chod domácnosti, kupoval pre maloletú potrebné veci a ukladal peniaze na vkladnú knižku pre dieťa. Príčinou hádok medzi ním a matkou bola práve vždy matka, ktorá mu vulgárne nadávala, a to i v prítomnosti malotej, vyvolávala žiarlivostné scény. Všetky tvrdenia matky, ktorými ho osočuje, obviňuje, sa nezakladajú na pravde, sú len ničím nepodloženým výmyslom zo strany matky. Zdôraznil, že matka so všetkými týmito obvineniami prišla až po tom, ako ukončili spolužitie v jednej domácnosti. Vníma tieto kroky matky ako pomstu, nakoľko matku vystaľoval z domácnosti svojho otca a starej matky, kde bolo o všetko postarané. Pokiaľ by sa všetko, čo matka uviedla, zakladalo na pravde, je prekvapujúce a nemysliteľné, že by v takých podmienkach zotrvala tri roky. Podanie trestného oznámenia zo dňa 01.08.2012 považuje za nehorázne, pričom sám podal podnet na začatie trestného stíhania pre spáchanie trestného činu krivého obvinenia. Taktiež lekárske správy, ktorými dokumentuje matka jeho údajné násilie voči nej, neobsahujú ani len zmienku o tom, že zranenie spôsobil on matke, pričom uvedené dôkazy boli produkované výlučne rodinnými príslušníkmi matky, preto sú nevieryhodné. Zdôraznil, že všetky dôkazy boli produkované matkou po rozchode s ním a sú účelové. Mal za to, že nie je v záujme malotej E., aby jej styk s ním bol zakázaný, nakoľko obdobie, po ktoré bude trvať vedenie súdneho sporu, bude obdobím, keď môže dôjsť k odcudzeniu otca a malotej.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Mala za to, že v konaní preukázala opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a taktiež aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy malotej E. C.. Poukázala na priloženú fotodokumentáciu zobrazujúcu následky jednotlivých psychických útokov otca na jej osobu, pričom predmetné útoky boli mnohokrát uskutočnené aj v prítomnosti malotej. Trvala na svojich vyjadreniach, že otec ju bil pred zrakom malotej, rovnako zotrvala na nevhodnom sexuálnom správaní otca pred zrakom malotej a tým negatívnym vplyvom otca na zdravý vývoj malotej. Poukázala na to, že otec po návrate zo zahraničia sa s nimi snažil osobne a telefonicky skontaktovať, čoho následkom bol strach malotej. Maloté sa pri pokuse otca o osobný kontakt s ňou bála otca a dožadovala sa jeho odchodu. Ďalej uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa dozvedela, že voči otcovi boli v roku 2008 a 2009 podané dve trestné oznámenia zo znásilnenia. Tvrdenia otca v podanom odvolaní považovala za nepravdivé a účelové.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v celom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré dôvody v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dodáva nasledovné:

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia citoval príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujúce konanie o vydanie predbežného opatrenia a správne konštatoval, že pred vydaním predbežného opatrenia súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by

mal vydať konečné rozhodnutie vo veci samej. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti v danej veci vyžadujú. Správne tiež poukázal na charakter predbežného opatrenia, ktoré upravuje len predbežné a dočasné pomery medzi účastníkmi konania, či už pred jeho začatím alebo po začatí. Zároveň uviedol, že naliehavosť potreby dočasnej úpravy musí byť jednoznačne preukázaná tak, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo vážne ohrozené ich právo alebo výkon súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá E. C. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od 30.07.2012, kedy matka aj s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť pre nehody s otcom dieťaťa. Práva a povinnosti rodičov k maloletej neboli doposiaľ súdom upravené. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3P/101/2012 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na základe návrhu matky a zároveň prebieha konanie vedené pod sp. zn. 6C/129/2012 o zákaze styku otca s maloletou. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení na zákaz styku otca s maloletou, vychádzal súd prvého stupňa z lekárskeho správ predložených matkou maloletého dieťaťa, z predložených fotografií a zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 01.08.2012 spisovanej na Obvodnom oddelení PZ Partizánske, z ktorej vyplýva, že matka maloletej podala proti otcovi trestné oznámenie pre obmedzovanie osobnej slobody, fyzické a psychické týranie, ublíženie na zdraví a nebezpečné vyhrážanie, vyhrážanie sa ujmy na zdraví a na majetku, ohrozovanie mravného a morálneho vývinu maloletej E. C.. Matka maloletého dieťaťa v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v zápisnici o trestnom oznámení uviedla závažné skutočnosti o fyzickom a psychickom týraní jej osoby z ublíženia na zdraví, ako aj ohrozovanie mravného a morálneho vývinu maloletého dieťaťa. Pre nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné preukázanie tvrdených skutočností, postačuje ich osvedčenie. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, matka maloletej preukázala svoje tvrdenia o fyzickom napádaní zo strany otca z predložených čestných prehlásení svojich príbuzných, ako aj z predložených fotografií a lekárskeho správ. Pokiaľ ide o nevhodné sexuálne správanie sa otca v prítomnosti maloletej, je pravdou, že posúdenie, či matkou opísané konanie vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu, spadá do právomoci orgánov činných v trestnom konaní. Povinnosťou súdu je však chrániť záujem maloletého dieťaťa a zabrániť možnému negatívnemu vplyvu na maloleté dieťa, ktoré následky by sa v budúcnosti mohli len ťažko odstraňovať.

Ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje v prípade, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa obmedziť styk maloletého s rodičom, alebo ho zakázať. Na popredné miesto sa teda kladie záujem dieťaťa.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia nie je možné dôsledne preveriť tvrdenia matky uvedené v trestnom oznámení o ohrozovaní mravného a morálneho vývinu maloletej E. jej otcom, tieto skutočnosti môže súd zistiť len v konaní vo veci samej o zákaz styku podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, a to dôsledným vykonaním dokazovania.

Potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi otcom a maloletou zákazom styku, však aj odvolací súd považoval za opodstatnenú. Mal za to, že predložené dôkazy sú dostačujúce pre vydanie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou, ktorého vydanie je vzhľadom na závažnosť tvrdení o nevhodnom sexuálnom správaní sa otca v prítomnosti maloletej v záujme dieťaťa, a to až do vyriešenia veci samej o zákaze styku otca s maloletou. Je pravdou, že realizácia styku otca s maloletým dieťaťom v zmysle tohto uznesenia je závažným zásahom do jeho rodičovských práv a odvolací súd sa preto taktiež dôsledne zaoberal otázkou, či neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t.j., či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Vychádzajúc z článku 32 ods. 4 druhá veta Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého práva rodičov možno obmedziť iba rozhodnutím súdu na základe zákona, ale i z článku 32 ods. 1 druhá veta citovanej normy, ktorý zaručuje osobitnú ochranu detí a mladistvých, dospel odvolací súd k záveru, že prvoradým záujmom v danej veci musí byť ochrana maloletého dieťaťa, nielen jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, ale aj ochrana pred inými negatívnymi vplyvmi nepriaznivo pôsobiacimi na vývoj dieťaťa. Bolo preto nevyhnutné v záujme ochrany dieťaťa dočasne upraviť pomery nariadením predbežného opatrenia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežným opatrením sa len dočasne upravili právne vzťahy medzi účastníkmi a úprava styku otca s maloletým dieťaťom, resp. jeho zákaz, prípadne obmedzenie bude predmetom dokazovania v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.