

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202427  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202427.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42174856, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C., t. č. bytom C., D. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.226,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.226,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.226,40 eur od 6.11.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 250,-- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.4.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.226,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 6.11.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/16/2023-25 zo dňa 31.5.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13C/16/2023-30 zo dňa 19.6.2023 platobný rozkaz zrušil.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným mal uzavretú poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 19.8.2019. Dňa 2.3.2020 poisteným motorovým vozidlom bola spôsobená škoda a poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Po prešetrení poisťnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 6.131,84 eur. S poukazom na ust. § 12 ods. 1 písm. f/ Zák. č. 381/2001 Z. z. si žalobca voči žalovanému uplatňuje regresný nárok v sume 1.226,40 eur, čo predstavuje 20 % z poskytnutého plnenia, pretože v čase spôsobenia škody žalobca bol v omeškaní s plnením poistného.

3. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť. Potvrdil, že bol niekoľko dní v omeškaní s platením poistného a tiež, že zavinil dopravnú nehodu, ku ktorej došlo v Rakúsku. Požiadal o možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že podniká v oblasti výroby drevodomov v Nemecku, dosahuje príjem cca 3.000,-- eur mesačne, z tohto príjmu si však hradí nákup materiálu, náradie, náklady na cestovné, ktoré na jednu cestu do Nemecka činia cca

150,-- eur, spláca aj dva úvery na motorové vozidlá v spoločnosti Home Credit, pričom splátky sú vo výške 460,-- eur mesačne. Za byt platí nájomné 550,-- eur mesačne a uhrádza aj výživné na jedno maloleté dieťa vo výške 150,-- eur mesačne. Výšku splátky navrhol na sumu 250,-- eur mesačne.

4. Z obsahu žaloby, písomného vyjadrenia žalobcu, výpovede žalovaného a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu poisťnej zmluvy, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy, návrhu na uplatnenie regresnej pohľadávky, likvidačnej správy, výzvy na zaplatenie regresného nároku, dokladov ohľadom dopravnej nehody, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.8.2019 poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva sa vzťahovala na motorové vozidlo značky Audi A4 ALLROAD QUATTRO, rok výroby 2009, EČ C.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, žalovaný mal uhrádzať ročné poistné v sume 162,-- eur, a to v polročných splátkach po 81,-- eur. Prvé poistné malo byť uhradené dňa 14.8.2019 a bolo zaplatené dňa 15.8.2019, ďalšia splátka poistného mala byť uhradená dňa 14.2.2020 a bola uhradená dňa 6.3.2020.

6. Žalovaný ako vodič uvedeného motorového vozidla dňa 2.3.2020 v čase o 16.30 hod. spôsobil dopravnú nehodu v Rakúsku, miesto nehody Grän, cesta mimo obce, Gränerská cesta I. triedy L 261, km 0,305, pri ktorej došlo k škode na vozidle poškodeného Wiener Städtische Versicherung, EČ E.. Z dokladov predložených žalovaným vyplýva, že poškodenému vyplatil poistné plnenie v sume 6.031,84 eur. Voči žalovanému si uplatňuje regresný nárok v rozsahu 20 %, t. j. v sume 1.226,40 eur.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.1.2019 do 30.9.2019) poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

8. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia regresného nároku vo výške 1.226,40 eur, čo predstavuje 20 % z výšky poistného plnenia poskytnutého poškodenému. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalovaný mal so žalobcom uzavretú poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou uvedeného motorového vozidla. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 2.3.2020 žalovaný poisteným motorovým vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu iného motorového vozidla a tiež nebolo sporné, že žalobca na základe uvedenej poisťnej zmluvy poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 6.031,84 eur. Žalovaný ani nerozporoval tvrdenia žalobcu, že v čase dopravnej nehody bol v omeškaní s platením poistného, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy, podľa ktorého druhá splátka poistného mala byť uhradená dňa 14.2.2020, avšak uhradená bola až dňom 6.3.2020. Vzhľadom na uvedené súd mal jednoznačne preukázané predpoklady na uplatnenie regresného nároku v zmysle cit. zák. ustanovenia, preto žalobe vyhovel.

9. Podľa § 563 Zák. č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Pri uplatnení regresného nároku v zmysle cit. zák. ustanovenia lehota na plnenie nevyplýva z právneho predpisu, preto v zmysle § 563 Obč. zákonníka dlžník je povinný splniť dlh po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalobca preukázal, že žalovaného vyzval na plnenie listom zo dňa 19.10.2020, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy, teda žalovaný mal dlžnú sumu uhradiť v lehote do 5.11.2020. Keďže žalovaný v uvedenej lehote svoj dlh nesplnil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v zmysle cit. zák. ustanovenia nárok na úrok z omeškania, a to dňom 6.11.2020, ktorý je prvým dňom omeškania. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

12. V zmysle § 232 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení / ďalej len CSP/ lehota na plnenie je tri dni od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených

prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V prejednávanej veci žalobca požiadal o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach po 250,-- eur mesačne. Súd s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery žalovaného, ktoré podrobne opísal na pojednávaní dňa 26.9.2023 povolil žalovanému uhradiť dlžnú sumu v splátkach, pričom výšku splátky považuje za primeranú aj výške uplatnenej pohľadávky tak, aby pohľadávka bola uhradená v adekvátnom čase.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).