

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200824
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6623200824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracoviisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v ústavnej starostlivosti D. E. F. G., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Brezno, I. C., Zariadenie sociálnych služieb J. J., G. X a matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. C., G. X, o návrhu navrhovateľky L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia a to sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin; zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

II. V prípade dočasného premiestnenia maloletej do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je navrhovateľka p o v i n n á najmenej 30 dní pred týmto premiestnením oznámiť súdu údaj o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine, ako aj o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jej dočasným premiestnením.

III. Počas náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia p o v i n í prispievať na výživu maloletej každý z rodičov po 36,83 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona každý z nich sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a po dosiahnutí plnoletosti maloletou k jej rukám.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/130/2022-49 zo dňa 30.03.2023 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletej v D. E. F. G. sa r u š í .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec 06.03.2023 sa navrhovateľka domáha, aby jej maloletá, ktorá je jej sesternicou bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia sa o maloletú nestarali, je v ústavnej starostlivosti. Je v pravidelnom kontakte s maloletou, pravidelne si telefonujú, keď má prázdniny chodíva k nej na pobyty. Počas pobytov sa vždy správa dobre, rešpektuje ju ako autoritu. Má záujem starať sa o maloletú, nakoľko je jej rodinou, majú vytvorené citové väzby. Nebráni jej žiadna prekážka v tom, aby sa mohla o ňu starať.

2. Nakoľko vo veci starostlivosti o maloletú naposledy rozhodoval tunajší súd, Okresný súd Lučenec dňa 14.07.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu.

3. Z vykonaného dokazovania - z opatrovníckeho spisu maloletej, z výsluchu navrhovateľky, otca maloletej, kolízneho opatrovníka súd zistil tento stav :

4. Maloletá je narodená mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/22/2014-29 zo dňa 27.03.2014 bola maloletej a jej 3 súrodencom nariadená ústavná starostlivosť v N. B. O., P. O. O. C. C.. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 9P/62/2022-19 zo dňa 23.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti D. E. F. G.. Vzhľadom k tomu, že v tomto centre sa maloletá nachádzala iba dočasne, súd rozsudkom č. k. 8P/130/2022-49 zo dňa 30.03.2023 rozhodol vo veci samej tak, že maloletej nariadil ústavnú starostlivosť vykonávať v D. E. F. G. a rodičov maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným každého vo výške 30 % zo životného minima určeného na maloleté nezaopatrované dieťa, rodičia mali výživné platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet D. E. F. G..

Reedukačný proces u maloletej napredoval pozitívnym smerom.

D. E. F. G. dňa 17.08.2023 súdu oznámilo, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súdu oznámil, že dňa 27.07.2023 vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka býva s partnerom G. P., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločnými maloletými deťmi, G. P., nar. XX.XX.XXXX, G. P., nar. XX.XX.XXXX a Q. P., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva priestranný rodinný dom, v ktorom má k dispozícii 4 izby. Elektrina a voda jej v domácnosti zavedená. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí aj jej druh G. P..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že v domácnosti navrhovateľky má maloletá vytvorené vyhovujúce podmienky pre zabezpečenie jej potrieb.

6. N. B. O. C. C., O. O., v ktorom predtým maloletá vykonávala ústavnú starostlivosť, súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7. Starosta obce Šíd súdu oznámil, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom G. P. a ich spoločnými deťmi na adrese Šíd 232. Je bezmajetná, o svoju rodinu sa stará. V súčasnosti je poberateľkou rodičovského príspevku. Podľa vedomostí obce je sesternicou navrhovateľky a navrhovateľka je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o ňu.

8. Z odpisu z Registra trestov súd zistil, že tak navrhovateľka ako aj jej druh nemajú žiaden záznam.

9. G. H. R. z K. P. G., N.. Q. potvrdila, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá v starostlivosti o maloleté deti.

10. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Na tomto pojednávaní otec maloletej súhlasil s tým, aby jeho maloletá dcéra bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je neterou matky maloletej.

Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň navrhol zaviazat' rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej výživným primeraným ich možnostiam a schopnostiam na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

11. Obidvaja rodičia maloletej sú bezdomovci. Otec býva v F. N. N. P. C. P. J.. Vykonáva verejno-prospešné práce pre I. N. C., jeho mesačný príjem predstavuje 150,- Eur, za bývanie v Nocľahárni mesačne platí 31,- Eur, okrem maloletej má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k maloletému H. a k maloletej P..

Matka maloletej sa ako bezdomovkyňa zdržiava na neznámom mieste, takisto ako otec maloletej má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti a to k maloletému H. a k maloletej P..

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zverit' sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území

Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa článku 3, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletej nemajú vytvorené podmienky na to, aby sa maloletá mohla vrátiť do ich osobnej starostlivosti. Obidvaja rodičia maloletej sú bezdomovci, sami nemajú vlastné bývanie a dostatok finančných prostriedkov. Navrhovateľka je sesternicou maloletej, neterou matky maloletej. Navrhovateľka spĺňa všetky podmienky stanovené citovanými ustanoveniami Zákona o rodine na to, aby jej mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí tak D. E. F. G., v ktorom maloletá v súčasnosti vykonáva ústavnú starostlivosť, ako aj kolízny opatrovník. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a tiež H. M. potvrdili, že navrhovateľka má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú.

Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Súd zároveň obidvoch rodičov maloletej prihladnuc na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na ich možnosti a schopnosti zaviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v obvode ktorého maloletá bude v náhradnej osobnej starostlivosti.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému

z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.