

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216034
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112216034.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, v právnej veci navrhovateľky G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., R. XX/X, toho času bytom Q., T. XX, proti odporcovi J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Q., S. XXX/X, o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky G. Y., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a odporcu J. Y., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa 11.10.2008 v Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku 54, ročník 2008, strana 68, pod por.č. 406 r o z v á d z a.

Súd na čas po rozvode manželstva z v e r u j e maloletého W. Y., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Striedavá starostlivosť bude realizovaná v týždenných intervaloch tak, že po prvý krát si prevezme maloletého do striedavej starostlivosti odporcu v nedeľu o 18:00 hod. v týždni, kedy nadobudne právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva v mieste bydliska navrhovateľky a navrhovateľka odporcovi dieťa v uvedený čas odovzdá. Preberanie striedavej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má dieťa práve v striedavej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať dieťa v ďalšom období v striedavej starostlivosti a to vždy v nedeľu o 18:00 hod. v mieste bydliska rodiča, ktorý má dieťa práve v striedavej starostlivosti.

Súd výživné rodičom maloletého dieťaťa n e u r č u j e.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 15.5.2012 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému W. Y.. Svoj návrh odôvodnila tým, že k vážnemu narušeniu manželského vzťahu došlo po tom, čo sa dozvedela o mimomanželských vzťahov odporcu. Správal sa k nej agresívne pod vplyvom alkoholu a fyzicky ju napádal. V spoločnej domácnosti nežijú od februára 2012.

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že syn sa narodil v r. 2006, kedy s manželom nežili v spoločnej domácnosti, až po narodení dieťaťa sa rozhodli žiť ako rodina. Začali spolu bývať a v r. 2008 uzatvorili manželstvo. Manželstvo bolo bezproblémové až do r. 2011, kedy sa presťahovali k jej svokre, s ktorou žili v spoločnej domácnosti. Odporca začal mať problémy s alkoholom, viac pil, víkendy netrúvil doma, čo považovala za problém, začali sa hádať. Následne

sa od neho dozvedela, že mal počas manželstva niekoľko mimomanželských známostí a začiatkom tohto roka zistila, že udržiava vzťah so 14-ročnou D. H.. Od 2/2012 nežijú v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa do podnájmu, chcela si ujasniť celú túto situáciu. Dieťa v tom čase malo kiahne, preto ho nechala doma s manželom, chodila ho denne navštevovať a po dvoch týždňoch si začali dieťa striedať. Najskôr nepravidelne, po 3-4 dňoch posledný mesiac v pravidelných týždenných intervaloch. Vzhľadom k tomu, že nastúpila do novej pracovnej pozície, v priebehu 3 týždňov musela absolvovať školenia v BA a KE a môže sa stať, že v tom čase bol chlapec viac dní v týždni u otca. Nemala by žiadne výhrady k striedavej osobnej starostlivosti, dokonca by s ňou súhlasila, avšak nie za súčasných podmienok, keď otec ju zoznámil s maloletým, s jej rodinou, nemyslí si, že táto skutočnosť dobre vplýva na dieťa. Takisto sa jej nepáči prostredie, v ktorom sa dieťa pohybuje. Odporca začal prevádzkovať bar v S., stalo sa, že chlapec v tom bare aj prespal. S manželom spoločne nehospodária od 2/2012 a intímne sa nestýkajú od 1/2012. V období, keď sa rozchádzali, ju manžel aj fyzicky napadol pred dieťaťom, aj ju vulgárne slovne napadol. Je živnostníčka od 2/2011. Živnosť však nikdy nevykonávala, živnosť zakladala z dôvodu, že chceli zrušiť s manželom BSM. Po zrušení BSM si sama zobrala úver na kúpu bytu, v ktorom teraz býva odporca so svojou matkou. Daňové priznanie nepodávala, nakoľko žiadnu činnosť nevykonávala. Je spoločníčkou a konateľkou spolu s matkou odporcu v spoločnosti G. s. r. o., táto obchodná spoločnosť prevádzkovala bar v Q. na O.. Nemala ako spoločník a ani ako konateľ žiaden príjem, všetky záležitosti okolo tejto obchodnej spoločnosti realizoval manžel. Čo sa týka jej príjmu, od 1.7.2012 sa jej znížil, nevykonáva pracovnú pozíciu špecializovaného reprezentanta, ale je na pozícii reprezentanta. V súčasnosti sa jej príjem pohybuje 600-700 eur netto, teda na úrovni, aký ho mala do 1.2.2012. Od 1.7.2012 býva s maloletým na T. XX, Q.. Uzatvorila nájomnú zmluvu na jeden rok s tým, že nájomné je 300,- eur mesačne spolu s energiami. Čo sa týka výdavkov na mal. mesačne uhrádza splátku poisťky vo výške 40,- eur mesačne, ďalej má výdavky na cestu do MŠ vo výške 30-40,- eur mesačne, jedná sa o výdavky na cestovné pre ňu, dieťa cestovné neplatí, stravné v škôlke 22,- eur, školné neplatí. Okrem bežných výdavkov, zvýšené výdavky na zabezpečenie potrieb dieťaťa nemá. Mesačne spláca 300,- eur splátku úveru na kúpu bytu, kde býva manžel s jeho matkou, dve pôžičky po 100,- eur mesačne na prerábanie bytu a na záväzky odporcu. Odporca jej sľúbil, že hypotekárny úver bude splácať on, ostatné spláca tak ako sa dá. Myslí si, že príčinou rozpadu ich vzťahu bola skutočnosť, že odporca sa prestal správať ako otec rodiny a mal mimomanželské vzťahy a začal piť. Už v lete 2011 mali krízu v manželstve, bolo to vtedy, keď manžel nechodil domov, viac pil, povedal jej, že sa chce s ňou rozviesť, navštívili manželskú poradňu, absolvovali jedno sedenie, na krátky čas sa situácia stabilizovala, ale potom sa opakovali problémy. Čo sa týka príjmu od pána Q. F., je to jej známy, s ktorým sa zoznámila v G., keď sa starala o jeho autistického syna v G.. Za starostlivosť o jeho syna jej nepravidelne pošle určitú finančnú sumu. Žiaden iný príjem ako zo závislej činnosti nemá.

V záverečnom návrhu žiadala súd, aby rozviedol manželstvo, zveril dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov a otcovi určil výživné 150,- eur.

Odporca vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že manželstvo bolo od počiatku omyl a chyba. Neuzatváral ho z lásky. Narodil sa syn, avšak v tom čase obaja mali iné vzťahy. Dieťa sa narodilo z ich mileneckého pomeru, dokonca matka navrhovateľka nevedela, či je otcom on alebo jej partner, nakoniec prebehlo konanie o určenie otcovstva, ktoré sa zastavilo, avšak boli upravené práva a povinnosti k mal. dieťaťu a určené výživné. Dá sa povedať, že navrhovateľka na neho tlačila, aby začali spolu žiť a neskôr uzatvorili manželstvo. Je presvedčený o tom, že inak by mu bránila v styku so synom. Neustále sa hádali. Nemali na nič rovnaký názor, stále na neho žiarlila, že ju podvádzala, čo nebola pravda. Počas manželstva manželku podviedol len raz a to v 6/2011, tento vzťah po dvoch mesiacoch ukončil. Taktiež nie je pravda, že by viac pil a mal problémy s alkoholom, 4 roky po narodení syna abstinoval. V 10/2011 otvoril novú prevádzku - bar v S., je možné že viac času trávil v podniku. Aj požil alkohol, nebolo to však každý víkend, najviac každý druhý víkend. Navštívili manželskú poradňu v lete 2011. Chcel dať vzťah do poriadku, išli aj na spoločnú dovolenku, avšak bezúspešne. Už vtedy nepožiadala o rozvod manželstva, lebo manželka sa vyhrážala samovraždou. Nie je pravdou, že by mal intímny pomer s mal. D. H., bol preverovaný políciou na základe anonymného udania. V trestnom konaní nebolo voči nemu vznesené žiadne obvinenie a táto skutočnosť preukázaná nebola. Pozná D. H., majú priateľský vzťah, majú sa radi, počas víkendu sa stretnú, píšú si. Bol ju na Veľkú Noc aj so synom poliať. Ich vzťah je platonický, nie je intímneho charakteru. O ich priateľstve vedia aj jej rodičia. Nie je pravdou, že by manželku fyzicky napadol. Nikdy ju neudrel, práve naopak, ona bola voči nemu agresívna, fyzicky ho napadla, nikdy jej útok neopakoval. Myslí si, že navrhovateľka má problémy sama so sebou,

viackrát sa vyhrážala o samovraždu. Mala nariadenú ambulantnú psychiatrickú liečbu, lebo dvakrát sa pokúsila o samovraždu. Aj jej matka u ktorej teraz býva, má psychické problémy, vulgárne ho napáda, aj dieťa, žiada aby odišli z jej bytu a preto si myslí, že prostredie, v ktorom dieťa teraz býva nie je vhodné. Dieťa si striedajú tak ako uviedla navrhovateľka vo svojej výpovedi. V súčasnosti sa chlapec nachádza u neho. Myslí si, že príčinou rozpadu ich vzťahu je skutočnosť, že vôbec nemal začať. Rozumeli si len po stránke sexuálnej. Úplne iné a rozdielne názory mali na spoločný rodinný život. Trvá na rozvoze manželstva. Trvá, aby bolo dieťa v striedavej osobnej starostlivosti. Čo sa týka jeho príjmu, keď má dobrý mesiac jeho príjem je 2.000,- eur a keď má slabší tak 1000,- eur. Ako konateľ príjem nemá, má len podiel na zisku ako spoločník Q. T. s. r. o. a Y. s. r. o. V spoločnosti Q. T. s. r. o. nie je konateľom, pretože bol v minulosti trestaný a odsúdený asi pred rokom pre trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví. Bol odsúdený trikrát, v súčasnosti bol vypočúvaný v súvislosti s trestným činom nebezpečného vyhrážania v pozícii svedka voči jeho manželke. Žiadny hnutelný majetok nevlastní a nemá ani úspory. Je pravdou, že navrhovateľka je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti G. s. r. o., pri založení tejto spoločnosti, zaplatil vklad za ňu. Spoločnosť G. s. r. o. už neprevádzkuje bar na O., majiteľ budovy vypovedal nájom priestorov. V priebehu súdneho konania navrhovateľka prevzala výpoveď z nájmu ešte v 5/2012, po uplynutí 3 mesačnej výpovednej doby nájom skončil, dozvedel sa to v auguste. Všetky záležitosti ohľadom zabezpečovania prevádzky mal na starosti on a jeho matka, matka tam pracovala ako prevádzkarka aj čašníčka. Táto spoločnosť daňové priznanie za r. 2011 nepodala, bol daný odklad do konca 6/2012, ani v tejto lehote daňové priznanie podané nebolo. V súčasnosti je bez príjmu. Bez príjmu je aj jeho matka. Za minulý mesiac nemajú uhradené ani nájomné v byte, v ktorom bývajú. V súčasnosti neuhrádza 300,- eur ako požičovné za auto. Osobné motorové vozidlo, ktoré mal k dispozícii z požičovne, pretože mal haváriu. Aj keď má uzatvorenú zmluvu na 600,- eur mesačne, pretože sa jednalo o dlhodobý prenájom, platil len 300,- eur mesačne. Bar, ktorý prevádzkuje v S., zatiaľ neprináša žiadny zisk, pretože do jeho prestavby neinvestoval. Platí 310,- eur mesačne úver na byt, ktorý vzala po zrušení BSM navrhovateľka a uhrádza polovicu výdavkov spojených s bývaním - nájomné 188,- eur, elektrina, plyn 40,- eur. Posledné 3 mesiace maloletému uhradil stravné v škôlke. Spomínaný úver je zabezpečený záložným právom, v ktorom teraz s mamou bývajú. Jedná sa o úver vo výške 56 tisíc eur, tieto peniaze použili na úhradu záväzkov, ktoré mali aj z podnikania spoločnosti G. s. r. o., takmer 16 tisíc eur bol dlh na nájom. Využili sa na nákup osobného motorového vozidla BMW, na ktorom havaroval, čaká na výplatu poisťky. Auto bolo dané do zálohy v hodnote 4.000,- eur. Auto stálo 10-11 tisíc eur, 17 tisíc eur vrátili dlžobu sestre navrhovateľky, 3.000,- eur vrátil matke ako pôžičku na rozbehnutie spoločnosti Y. s. r. o. Okrem toho manželka má bočný príjem, pravidelne mesačne jej na účet prichádzajú peniaze vo výške 200,- eur mesačne od pána Q. F. z Írska. Žiadal manželstvo rozviesť, maloleté dieťa zveriť do striedavej starostlivosti a výživné neurčiť.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva navrhol zveriť maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné zatiaľ určené nebude.

Svedkyňa G. Y., matka otca maloletého, na pojednávaní uviedla, že s účastníkmi konania žila v spoločnej domácnosti. Ich spolunažívanie sa jej nepáčilo. Ako rodina nikdy neboli súdržný, nikdy sa spolu neradili o podstatných záležitostiach. Nejaké spoločné hospodárenie, nakladanie s financiami nebolo. Často sa hádali hlavne pre peniaze. Mali dlhy. Nepáčilo sa jej to, pretože pre ňu bolo vždy prvoradé uhradiť si svoje záväzky. Hádali sa aj z dôvodu, že nevesta bola veľmi žiarlivá, dokonca aj teraz keď sa rozišli, syna stále kontaktuje telefonicky, sms. Čo sa týka starostlivosti o W., väčšinou bol u nej. Aj keď u nej nebývali, veľa času trávil s dieťaťom. Chlapec je naviazaný aj na otca, aj na matku. Nie je pre neho dobré, keď je svedkom hádok rodičov. Odvtedy ako sa nevesta odsťahovala, syn neprišiel domov ani raz pod vplyvom alkoholu, predtým sa to stalo 2-3 krát do mesiaca. Čo sa týka jej podnikania s nevestou, všetky záležitosti ohľadom spoločnosti G. s. r. o. vybavuje a stará sa jej syn. Má uzatvorenú pracovnú zmluvu so mzdou 2,5 eura na hodinu. Je to okolo 500-600 eur mesačne. Výplatu si berie priamo z pokladne. Doteraz finančne podporuje aj syna aj nevestu. Všetko čo zarobí, im dá. K majetkovým pomerom jeho syna sa vyjadriť nevedela, nevie či vlastní nejaký majetok alebo nie. Vie, že aj syn aj nevesta majú mimomanželské známosti.

Svedkyňa X. S., sestra navrhovateľka, na pojednávaní uviedla, že so sestrou a jej manželom bývala v pravidelnom kontakte, spočiatku denne, neskôr týždenne. Celý ich problém spočíval v tom, že sa nevedeli dohodnúť v základných životných otázkach. Neskôr nastúpili finančné problémy, zadlžili sa.

Sestra často nevedela o príjme manžela. Nevedela z kadiaľ má peniaze, či má nejaké peniaze. Zase odporca jej vyčítal, že výplatu, ktorú má pravidelne míňa a z toho vznikali spory. Taktiež sa nevedeli dohodnúť v otázkach výchovy maloletého. Odporca ho dosť rozmaznával. Životná úroveň manželov bola spočiatku vysoká. Myslí si, že podnikali, spravovali krčmu. Sestra jej však nikdy nevedela povedať aký majú príjem z tejto činnosti, všetko toto riadil odporca. Aj v súčasnosti majú problém v komunikácii. Aj čo sa týka maloletého, ťažko sa vedia dohodnúť. Pozná p. Q. F., raz sa s ním stretla. Je to známy jej sestry, s ktorým sa zoznámila, keď pracovala v zahraničí. Pár krát jej finančne vypomohol. Poslal jej asi 200 eur 2-3 roky dozadu. Vie, že odporca žiadal jej sestru, aby si od neho požičala nejakú finančnú hotovosť. Odporca mal aj odo nej požičané peniaze. Raz si požičal 2.000,- eur, 4.000,- eur, 10.000,- eur. Musela si zobrať úvery a peniaze jej vrátil, zostal jej dlžný asi 50,- eur za alarm, ktorý má na svoje meno, ale využíva ho odporca a je tam exekúcia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 10.5.2012 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- sobášny list
- rodný list mal. W.
- potvrdenie o príjme navrhovateľky
- správy o zdravotnom stave navrhovateľky
- správa z Daňového úradu Nitra
- sprava OR PZ Nitra zo dňa 2.7.2012
- lekárska správa zo dňa 20.8.2012
- doklady preukazujúce náklady spojené s bývaním odporcu
- výpisy z účtu odporcu a navrhovateľky
- potvrdenie o príjme navrhovateľky
- správa zo šetrenia pomerov v domácnosti účastníkov konania
- správa zo psychologickkej konzultácie zo dňa 23.7.2012
- daňové priznania spoločnosti G. s.r.o. za rok 2009
- správa z MŠ Nábřežie mládeže
- výpisy z obchodného registrapre spoločnosti G. s.r.o., Q. T. s.r.o., Y. s. r.o.
- výpis zo živnostenského registra pre navrhovateľku
- výpisy z účtu oboch účastníkov konania
- zmluva o nájme motorového vozidla
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/55/2011, sp. zn. 24P/248/2012 a sp. zn. 11P/308/2006

a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 11.10.2008, u oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú národnosti slovenskej, ich súčasným spoločným bydliskom je Q., S. 4. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý W. Y., nar. XX.X.XXXX, okrem tejto vyživovacej povinností účastníci konania inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

Účastníci uzatvorili manželstvo po takmer 4 ročnej známosti, v čase, keď ich maloletý syn mal už dva roky. Zo strany odporcu nebolo manželstvo uzatvárané z lásky. Dôvod, pre ktorý uzatvoril manželstvo, bolo zabezpečenie spoločnej starostlivosti o maloletého syna. Účastníci konania sa nedokázali zhodnúť v základných otázkach týkajúcich sa manželského spolužitia, ich spolužitie nebolo harmonické, v ich vzťahu sa vyskytovali časté hádky z dôvodu žiarlivosti manželky ako aj požívanie alkoholu a trávenie času mimo domácnosti zo strany navrhovateľa. Svedkyňa G. Y. vo svojej výpovedi potvrdila, že ako rodina neboli súdržní, nikdy sa spolu neradili v podstatných záležitostiach rodiny, nedokázali spoločne riadne hospodáriť a nakladať s financiami. Manželské problémy sa snažili riešiť v manželskej poradni v lete 2011, bezúspešne. Rozpad ich manželského vzťahu vyvrcholil tým, že obaja účastníci konania majú v súčasnosti iného partnera, aj keď navrhovateľka toto popiera a odporca uvádza, že jeho vzťah je len platonický a nie intímny. Svedkyňa S. potvrdila, že manželia sa nevedeli dohodnúť v základných životných otázkach, neskôr pribudli finančné problémy, zadlžili sa a z toho vznikali spory. Majú problémy v komunikácii.

Účastníci konania spoločne hospodárili do februára 2012, intímne sa stýkali do januára 2012. Po ich rozchode starostlivosť o maloletého W. zabezpečovali obaja rodičia formou striedavej starostlivosti, ktorá pretrváva.

Navrhovateľka žije s maloletým v prenajatom byte. Mesačne uhrádza nájomné 300 eur aj s energiami. Od februára 2011 je živnostníčkou, živnosť reálne nikdy nevykonávala, je spoločnicou a konateľkou spoločnosti G. s.r.o., U. 2, Q., IČO: XX XXX XXX. Ako konateľka, spoločníka žiaden príjem nemala, za roky 2010 a 2011 spoločnosť daňové priznanie nepodala. Všetky záležitosti okolo uvedenej obchodnej spoločnosti realizoval jej manžel. Je zamestnaná v Slovak Telekom a.s., s priemerným mesačným príjmom 707,27 eura netto. Mesačne uhrádza splátku úveru - pôžičky na zariadenie bytu vo výške 120 eur a ďalší spotrebný úver 110 eur a splátku kreditnej karty 40 eur. Maloletý W. navštevuje materskú škôlku s tým, že školné ako predškôlak neplatí, stravné predstavuje 20 eur. Navrhovateľka uhrádza splátku životnej poisťky pre maloletého vo výške 37 eur.

Odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Y. s.r.o., S. XXX/X, Q., IČO: XX XXX XXX a spoločníkom spoločnosti Q. T. s.r.o., S. XXX/X, Q., IČO: XX XXX XXX. K. spoločnosť Y. s.r.o. podnikateľskú činnosť nevykonáva. Spoločnosť Q. T. s.r.o. vzhľadom k tomu, že vznikla v máji 2012, daňové priznanie zatiaľ nepodávala. Príjem otca uvádzaný vo výške od 1000 eur do 2000 eur mesačne sa týkal príjmu z prevádzkovania baru, ktorý prevádzkovala obchodná spoločnosť G. s.r.o., odporca uvádzal tento príjem ako podiel zo zisku. Od septembra 2012 spoločnosť bar neprevádzkuje a v súčasnosti nemá žiaden príjem. Spoločnosť Q. T. s.r.o. prevádzkuje bar v S.. Táto činnosť odporcovi neprináša zatiaľ žiaden zisk. Odporca je v súčasnosti bez príjmu. Prestal uhrádzať požičovne za auto ako aj polovicu nákladov spojených s bývaním - nájomné 188 eur, elektrina a plyn 40 eur mesačne. Finančné prostriedky si požičiava od známych.

Zo správy ÚPSVaR v Nitre zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky a odporcu súd zistil, že obaja majú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie potrieb maloletého, neboli zistené žiadne nedostatky ani u jedného pri starostlivosti o maloleté dieťa. Zo správy zo psychologickkej konzultácie ÚPSVaR v Nitre súd zistil, že bolo rodičom poskytnuté poradenstvo o podmienkach dobrého fungovania striedavej osobnej starostlivosti rodičov, z ich výpovedí ich maloletý si maloletý na takého usporiadanie zvykol a zhodne obaja rodičia považujú túto formu starostlivosti o dieťa za vyhovujúcu.

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 36 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu sa maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepochopiteľé dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 posledná veta Zákona o rodine, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel pre ktorý bolo uzatvorené, toto manželstvo je narušené, pričom z výpovedí oboch manželov dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi z dôvodu rozdielnych pováh, záujmov, z rozdielnych názorov na vzájomné spolužitie a smerovanie ich manželstva sú tak vážne rozvrátené, že niet predpokladu reparácie takto narušených vzťahov do budúcnosti. Príčinu rozvratu manželstva súd videl hlavne v tom, že odporca uzatvoril manželstvo neuvážene, neuvedomujúc si, že základom manželského spolužitia je povinnosť žiť spolu, byť si verný, vzájomne sa rešpektovať, rešpektovať svoju dôstojnosť a navzájom si pomáhať. Navrhovateľku podľa jeho tvrdení od počiatku nemal rád, čo sa prejavovalo na jeho správaní k nej a takéto správanie sa odporcu v navrhovateľke vzbudzovalo žiarlivosť. Odporca mal počas manželstva aj mimomanželskú známosť. V manželstve boli nezhody aj v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami. Účastníci konania sa snažili problémy v manželstve riešiť aj návštevou v manželskej poradne v záujme zachovania spoločného rodinného prostredia pre ich dieťa, no bezúspešne. Účastníci konania spolu nedostatočne komunikovali, každý z nich mal rozdielne predstavy o ich manželskom spolužití. V súčasnosti nie je zachovanie manželstva ani v záujme maloletého syna, ktorý býval často svedkom ich hádok. Súd preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Súd súčasne realizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva tak, že maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné rodičom neurčil. V konaní bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa, sú schopní starostlivosť o dieťa realizovať. Od rozchodu rodičov prebieha striedavá osobná starostlivosť, aj keď matka - navrhovateľka uvádzala zmenu v správaní maloletého dieťaťa, zo správy materskej škôlky, ktorú maloletý navštevuje, súd zistil, že v mesiacoch február až jún 2012 boli síce zaznamenané a spozorované odchýlky v správaní maloletého, avšak v novom školskom roku 2012/2013 žiadne zmeny v správaní dieťaťa zaznamenané neboli. Dieťa si na túto formu osobnej starostlivosti muselo zvyknúť, v súčasnosti je však s ňou stotožnené. Napriek skutočnosti, že rodičia spolu nekomunikujú, je táto forma osobnej starostlivosti vhodnou, pretože obaja rodičia aj po rozvode manželstva majú možnosť aktívne sa podieľať na zabezpečení výchovy a starostlivosti o ich dieťa.

Súd počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné rodičom neurčil. Spočiatku otec súhlasil s určením výživného vo výške 100,- eur mesačne, bolo to však v čase, kedy mal príjem z prevádzkovania baru, ktorý prevádzkovala obchodná spoločnosť, v ktorej boli spoločníčkami jeho matka a navrhovateľka. Príjem, ktorý mal z prevádzkovania baru však nebol jeho príjmom, resp. finančné prostriedky z tejto činnosti mu prenechali spoločníčky. Ukončením nájomnej zmluvy v priestoroch, kde realizovala spoločnosť G. s.r.o. tieto podnikateľské aktivity, prišiel odporca o príjem. V súčasnosti ako spoločník

Žiaden príjem nemá, jeho obchodná spoločnosť zatiaľ zisk nevykázala. Napriek uvedenému odporca v čase, keď sa maloletý nachádzal v jeho starostlivosti, riadne zabezpečuje jeho potreby (podľa jeho tvrdení si zatiaľ požičiava od priateľov, potom ako začne prevádzka baru v S., ktorú jeho obchodná spoločnosť prevádzkuje, bude podiel na zisku v tejto obchodnej spoločnosti jeho príjmom). Matka - navrhovateľka má priemerný mesačný príjem cca 700 eur netto a taktiež zabezpečuje v čase, keď je maloletý u nej, všetky jeho potreby. Výživné súd neurčil, pretože zohľadnil v súčasnosti rovnaké majetkové pomery účastníkov konania (žiaden z nich nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty, nemajú žiadne úspory) ako aj rovnakú dĺžku doby počas ktorej zabezpečujú starostlivosť o syna (striedavá starostlivosť sa realizuje v týždenných intervaloch).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p./ tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.