

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010594
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010594.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUD. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci odsúdeného I. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného I. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21. 08. 2012, sp. zn. 1Pp/34/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. 10. 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 ods.1 písm. a/, ods.2 Tr. zák. súd odsúdeného I. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., P. XX, t.č.vo výkone trestu v E. na výkon trestu odňatia slobody Z.,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/32/10 zo dňa 13. 04. 2010.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. j/, písm. d/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a počas skúšobnej doby uhradiť podľa svojich schopností a možností zameškané výživné.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa), postupom podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), zamietol návrh odsúdeného I. X. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/32/10 zo dňa 13. 04. 2010, právoplatným dňa 27. 05. 2010.

Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci splnil formálnu a jednu z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nespĺnil druhú z materiálnych podmienok, že možno u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, najmä preto, že už bol vo výkone trestu a napriek tomu sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že súd I. stupňa nebral do úvahy skutočnosti, že vo výkone trestu je druhýkrát a počas celého výkonu trestu sa snažil riadne pracovať, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Poukázal na to, že má doma tri maloleté deti, z toho jedno vážne choré. Keďže manželka poberá iba materský príspevok, nie je to dostatočné na výživu detí a chcel by jej pomáhať.

Poukázal na to, že prácu vo výkone trestu vykonával zodpovedne, za čo bol aj viackrát disciplinárne odmenený. Podľa jeho názoru doterajší výkon trestu odňatia slobody bol pre neho dostatočným ponaučením a žiadal o opätovné prehodnotenie jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti, Krajský súd v Nitre podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Ako vyplýva z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Z. odsúdený I. X. nastúpil výkon trestu 12. 01. 2010, kedy si začal vykonávať trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T/8/2007 vo výmere 16 mesiacov. Tento trest ukončil 12. 05. 2011 a nastúpil vykonávať trest Okresného súdu Poprad uložený mu trestným rozkazom sp. zn. 2T/32/2010, ktorý mu bol doručený dňa 16. 04. 2010 vo výmere 28 mesiacov. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal splnenú dňa 12. 11. 2011.

Počas výkonu trestu najskôr v X. X. - W. program zaobchádzania plnil priebežne a bol aj 1-krát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie svojich povinností. Následne dňa 11. 01. 2011 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody do Z., kde je hodnotený kladne. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval a plnil. Pracovne bol zaradený na stráženom pracovisku drevárskeho charakteru a neskôr na nestráženom pracovisku s dozorom potravinárskeho charakteru, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Z radu odsúdených vykonával funkciu služby a celkove od nástupu do výkonu trestu bol 5-krát disciplinárne odmenený, naposledy v júni 2012, kedy mu bola udelená odmena a to mimoriadne povolenie návštevy za vzornú pracovnú morálku.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom, keď zodpovedne pristupuje k plneniu jednotlivých cieľov programu zaobchádzania, udržiava pravidelný kontakt s rodinou, má kritický postoj k trestnej činnosti a je u neho nízke riziko sociálneho zlyhania, pričom jeho aktuálna resocializačná prognóza je priaznivá.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z hore uvedeného hodnotenia a odpisu z registra trestov odsúdený X. pred týmto výkonom trestu bol naposledy vo výkone trestu v roku 2004 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Tr. zák. a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods.1 písm. c/ Tr. zák., keď mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Počas výkonu trestu odňatia slobody je možné konštatovať, že odsúdený plnením podmienok vo výkone trestu a to tým, že riadne pracoval, preukázal polepšenie, za čo získal aj 5 disciplinárnych odmien. Sám proklamuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a s poukazom aj na skutočnosť, že pravidelne udržiava kontakt s rodinou a má 3 maloleté deti, pričom je u neho nízke riziko sociálneho zlyhania a resocializácia je u neho priaznivá, nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený splnil nielen formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu uloženého trestu, ale aj obe materiálne podmienky a to, že svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam preto nadriadený súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa podľa § 194 ods.1 písm. a/ Tr. zák. zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že odsúdeného I. X. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a v zmysle § 68 ods.1 Tr. por. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom na 2 roky, keďže sa opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti a to prečinu zanedbania povinnej výživy.

Zároveň mu uložil, aby počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa zamestnal alebo sa preukázateľne uchádzal o zamestnanie a podľa svojich schopností a možností uhradil zameškané výživné (§ 51 ods.4 písm. j/, písm. d/ Tr. zák.), aby tak mohol zabezpečiť výživu svojim trom maloletým deťom, o ktoré ako sám v žiadosti a sťažnosti uviedol sa chce riadne starať.

S poukazom na hore uvedené nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.