

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201340
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému C. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, XXX XX E. F., zast. opatrovníkom Mgr. Vladimírom Gurkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa o zaplatenie 47,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur, podľa zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 26.2.2008, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 10,00 % ročne od 5.3.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného, ustanovil mu súd opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Vladimíra Gurku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Starej Ľubovni.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/39/2012-39 zo dňa 26.6.2012 a v rámci prípravy na pojednávanie vyzval žalobcu, aby súdu oznámil na základe akých porušení zmluvných povinností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta, a na preukázanie týchto skutočností predložil súdu dôkazy. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

XC/XX/XXXX

-X-

Žalobca dňa 21.9.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 18.9.2012. Vo svojom vyjadrení žalobca zaujal právne stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol pr. predchodca žalovanému. Pr. predchodca žalobcu sa so žalovaným na základe zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade 12 mesačnej viazanosti žalovaného, pr. predchodca poskytne žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok

355,80 Sk (11,81 eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 439,10 SK (14,58 eur) s DPH. Žalovaný teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM-karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok pr. predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Ďalej žalobca uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu preventívnu. Žalobca je názoru, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a k prerušovaniu poskytovania služby a aj platenia za tieto služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za plné, teda neakciové ceny. Podľa názoru žalobcu funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila.

Opatrovník si uznesenie č.k. 6C/39/2012-39 zo dňa 26.6.2012 spolu so žalobným návrhom prevzal dňa 19.9.2012, avšak k tomuto žalobnému návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 8.10.2012. Žalobca a pr. zástupcu žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 26.2.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“), faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.3.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 12.7.2012, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.9.2012 a k nemu pripojenými listinami a cenníkom programov Relax, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.10.2012, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 26.2.2008 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu k tel. č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb (Relax 60) a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb,

XC/XX/XXXX

-X-

siete spoločnosti T-Mobile, a.s. platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile, a.s. Zároveň si účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 1.440,- Sk (47,80 eur). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.3.2009 požadoval právny predchodca žalobcu od žalovaného povinnosť zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur za porušenie povinností v zmysle zmluvy o pripojení a k nej pripojeného dodatku. Žalovaný z uvedenej pohľadávky doposiaľ žalobcovi nič neuhradil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 3 zmluvy o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 1.440,- Sk (47,80 eur). Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená z prevádzky.

Na základ vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení, a to dňa 26.2.2008. V konaní však nebolo zo strany žalobcu preukázané, že žalovaný si nesplnil niektorú svoju povinnosť, vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení a v prípade porušenia ktorej mu mala byť zo strany pr. predchodcu žalobcu uložená zmluvná pokuta. Súd trikrát vyzval žalobcu (výzvou dňa 9.3.2012, uznesením č.k. 6C/39/2012-21 zo dňa 17.4.2012, uznesením č.k. 6C/39/2012-39 zo dňa 26.6.2012), aby uviedol, na základe akých porušení zmluvných povinností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta a aby na preukázanie týchto skutočností predložil dôkazy. Na výzvu zo dňa 9.3.2012 žalobca žiadnym spôsobom nereagoval, na uznesenia zo dňa 17.4.2012 a zo dňa 26.6.2012 žalobca reagoval svojimi vyjadreniami zo dňa 12.7.2012 a zo dňa 18.9.2012, v ktorých zaujal právne stanovisko k uloženej zmluvnej pokute, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný porušil svoju povinnosť v zmysle

XC/XX/XXXX

-X-

bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení a taktiež nepredložil žiadne ďalšie dôkazy na podporu svojho tvrdenia. Nakoľko v ustanovení § 54 ods. 2 OZ, je uvedené, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv je nutné použiť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, dospel súd k záveru, že žalobca neunesol v danom prípade dôkazné bremeno, pretože nepreukázal, akú povinnosť uvedenú v bode 3 zmluvy o pripojení si žalovaný nesplnil, t.j. akú faktúru neuhradil, resp. inú povinnosť nesplnil, preto súd rozhodol o zamietnutí žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, na základe čoho žalovaný ako úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie a bránenie svojho práva od neúspešného účastníka - žalobcu. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že žalovanému v tomto konaní vznikli preukázateľné trovy, súd žalovanému náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

XC/XX/XXXX

-X-

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.