

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011939
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011939.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Trenčín, pre trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, dňa 12.08.2024, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku v spojení s § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 8T/90/2023 p o s t u p u j e ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení zákona účinného v čase spáchania skutku na prejednanie Okresnému úradu Trenčín.

odôvodnenie:

Dňa 30.11.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín obžalobu vedenú pod č. 1Pv/609/23/3309 zo dňa 29.11.2023, na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne pre trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 22.07.2023 v čase o 19.21 hod. zobrať zo stojana pri vchode na futbalovom ihrisku v obci Trenčianska Turná tam odložený a neuzamknutý bicykel značky Kellys Spider 30 šedej farby s oranžovými rukoväťami výrobné číslo B., ktorý si ponechal, čím spôsobil poškodenému D. E. škodu vo výške 320,- Eur.

Dňa 29.02.2024 bol súdom vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obvinenému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku, súd preskúmal predmetnú obžalobu a po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznal k spáchaniu predmetného skutku.

Svedok poškodený D. E. v prípravnom konaní popísal skutkové okolnosti zhodne ako sú uvedené v predmetnom skutku.

Súd na základe zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vyhodnotením jednotlivito i v ich súhrne mal bezpochyby preukázané, že sa predmetný skutok stal, a že ho spáchal obvinený. Predovšetkým z výpovedí poškodeného a obvineného, ktorý sa doznal k spáchaniu žalovaného skutku, bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelenú reťazec dôkazov preukazujúcich

spáchanie skutku obvineným. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obvineným v rozsahu kladenom mu za vinu.

Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či skutok, ktorý bol preukázaný na základe vyššie uvedených dôvodov, naplňa všetky pojmové znaky niektorej zo skutkových podstát trestných činov taxatívne uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Prokuratúra navrhla v písomne podanej obžalobe uznať obvineného za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetného skutku je stíhaný skutok považovaný za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kde pripadá do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. V zmysle aktuálne účinného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. už stíhaný skutok nie je považovaný za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (spôsobenie malej škody), nakoľko novelizované znenie § 125 odsek 1 Trestného zákona definuje výšku malej škody ako škodu prevyšujúcu sumu 700,- Eur. Z uvedeného dôvodu stíhaný skutok, s poukazom na výšku spôsobenej škody (320,- Eur), nemohol byť považovaný za trestný čin, ale iba za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nezistil naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti aktuálne účinného Trestného zákona a preto súd postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Okresnému úradu Trenčín, nakoľko by sa mohlo jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného v čase spáchania skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.