

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201908  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822201908.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a sudcov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 2, IČO: 00151866, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, o zaplatenie 86,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 14C/17/2022-60 zo dňa 11. októbra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** .
- II. Konanie o zaplatenie 86,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- III. Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t u p u j e** Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave.
- IV. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 86,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 86 eur od 30.07.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 86,- eur s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 25.05.2022. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť na adresu. Súd zisťoval pobyt žalovaného, no adresu jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 15.08.2022 zrušil platobný rozkaz a následne v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Právne vec súd posúdil podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd uviedol, že zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil náklady za stravu, ktorá mu bola poskytnutá počas karanténnych opatrení nariadených podľa zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré bol žalovaný povinný znášať. Súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti úrokov z omeškania, a preto priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Uviedol, že žalobca bol v spore úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania, túto si však neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by nejaké trovy vynaložil. Z týchto dôvodov mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že nesúhlasí so zaplatením sumy 86 eur za stravu v povinnej karanténe. Stravu nejedol zo spôsobeného stresu z nútenej karantény. V čase umiestnenia do karantény mal negatívny test na covid – 19 a negativita sa potvrdila aj testom v karanténe. Faktúra mu bola doručená na adresu trvalého pobytu v D. XX. V štátnej karanténe

uviedol doručovaciu adresu E. F. X/X, C. XXXXX. Poukázal na to, že od 24.04.2022 je na PN a nemohol sa vyjadriť k žalobe.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že zotrúva na vyslovenom právnom názore a na svojich doterajších písomných vyjadreniach. V plnom rozsahu sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a považuje ho za vecne správny a náležite odôvodnený. Žalobca nedisponuje žiadnym dokladom, žiadosťou žalovaného voči karanténnemu zariadeniu o tom, že žalovaný nechce, aby mu bola strava poskytovaná. Žalobca preukázal, že bol povinný vykonať opatrenia so zabezpečením povinnej karantény osôb do karanténnych zariadení, s čím je spojená povinnosť karanténnych zariadení ubytovať a poskytnúť stravovanie fyzickým osobám, ktorú si karanténne zariadenie v tomto prípade splnilo. Žalobca tak nesúhlasil s podaným odvolaním žalovaného. Mal za to, že odvolanie žalovaného nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a žiadal, aby ho odvolací súd odmietol. Žalovaný neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a tvrdenia žalobcu o tom, že bol v karanténnom zariadení a že mu bola strava zabezpečená, nepoprel a nerozporoval. Žalobca navrhol, aby odvolací súd v prípade, ak neodmietne odvolanie žalovaného, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalovaný v písomnej replike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí s jeho vyjadreniami a nesúhlasí s vystavením faktúry za stravu, ktorú nejedol. V čase povinnej karantény uviedol, že stravu nejedol kvôli zdravotným ťažkostiam. Stravu a ubytovanie s ním nikto neriešil. Nedisponuje žiadnym dokladom, že o stravu nemal záujem. Ak by mu niekto ponúkol vypísať žiadosť, že o stravu nemá záujem, tak by ju vypísal. Nesúhlasil, aby bolo jeho odvolanie zamietnuté.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť, konanie zastaviť a vec postúpiť podľa § 10 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Podmienky konania, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP...), povinné zastúpenie (§ 90 CSP) a iné.

7. Procesné podmienky v súdnom konaní aj napriek tomu, že ich civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako aj na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení civilného sporového poriadku. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. augusta 2010, sp. zn. 4 Co 2/2010).

8. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

9. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

10. Podľa § 11 ods. 4 nariadenia Vlády SR č. 77/2020 Z. z. na vykonanie niektorých opatrení hospodárskej mobilizácie, subjekt hospodárskej mobilizácie, určený rozhodnutím alebo písomným príkazom na vykonanie opatrenia hospodárskej mobilizácie podľa § 2 až 10 pre iný subjekt hospodárskej mobilizácie, si uplatňuje finančné prostriedky u tohto subjektu.

11. Podľa § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“), Regionálny úrad verejného

zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58.

12. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

13. V predmetnej veci sa žalobca domáhal náhrady nákladov za stravu, ktorá mala byť žalovanému poskytnutá počas nariadenej karantény v karanténnom zaradení Vysokoškolský internát Družba Bratislava za obdobie od 19.05.2020 do 25.05.2020, a to podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je označený (nazvaný) ako "Náhrada nákladov". Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené procesné podmienky konania, keď nie je daná právomoc súdu predmetnú vec prejednať a vo veci rozhodnúť, pričom ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý je potrebné konanie zastaviť a vec postúpiť Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva, do právomoci ktorého patrí predmetná vec.

14. Žalobou uplatnený nárok predstavuje peňažnú náhradu za stravovanie, ktoré bolo poskytnuté žalovanému počas nariadenej karantény. Karanténa bola žalovanému nariadená z dôvodu ochrany verejného zdravia na základe zákona 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stravovanie poskytnuté žalovanému počas karantény teda jednoznačne predstavovalo náklady, ktoré vznikli tým, že žalovaný plnil povinnosť zotrvať po príchode na územie SR v karanténe. Vzhľadom na to sa na povinnosť ich náhrady vzťahuje uvedené ustanovenie § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V konečnom dôsledku je na tomto právnom posúdení založená aj žaloba a sám žalobca na uvedené ustanovenie poukazuje.

15. Vychádzajúc z uvedeného, žalobou uplatnené náklady stravovania žalovaného v karanténe sú nákladmi podľa § 58 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je tak priamo z textu ustanovenia § 6 ods. 3 písm. l) zák. č. 355/2007 Z. z. jednoznačné, že povinnosť nahradiť takéto náklady ukladá Regionálny úrad verejného zdravotníctva. To zakladá jeho právomoc rozhodovať v tejto veci a tým vylučuje právomoc súdu prejednať žalobou uplatnený nárok (§ 3, § 4 a Čl. 1 CSP).

16. Pokiaľ súd prvej inštancie predmetnú vec prejednal napriek nedostatku právomoci, nepostupoval správne. Nedostatok právomoci súdu konať vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a súd v takomto prípade nemôže v konaní urobiť v zásade nič iné, ako konanie zastaviť a v prípade existencie právomoci správneho orgánu vec tomuto orgánu postúpiť, t. j. v danej veci príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Miestnu príslušnosť úradu odvolací súd určil na základe skutočností, že paušálne náklady na stravu žalovaného počas jeho pobytu v karanténnom zaradení Vysokoškolský internát Družba Bratislava mali byť hradené v obvode Bratislava, t. j. v obvode Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, a preto tomuto orgánu odvolací súd predmetnú vec po zastavení konania postúpil. Odvolací súd poukazuje na svoju rozhodovaciu činnosť v obdobných veciach a to uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.02.2023, sp. zn. 6Co/80/2022, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.12.2022, sp. zn. 17Co/97/2022.

17. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil, konanie o zaplatenie 86,- eur s príslušenstvom zastavil a vec postúpil inému orgánu Slovenskej republiky podľa § 10 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1. Zastavenie konania zaviniť žalobca, nakoľko žaloba bola podaná bez splnenia procesnej podmienky v podobe právomoci súdu, ktorú nebolo možné v konaní dodatočne odstrániť. Žalovanému by preto patrila náhrada trov konania, tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by si žalovaný náhradu trov konania uplatnil, resp. že by žalovanému vznikli trovy konania, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).