

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3Nt/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010250
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822010250.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, predseda senátu JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci odsúdeného A. B., dňa 26. septembra 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd odsúdenia A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hlinsku (Česká republika), trvale bytom C. D. XXX, E. F.,

1/ rozsudkom Okresného súdu v Pardubicách sp. zn. 3T 177/95 zo dňa 23.08.1995, ktorým mu bol pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov, so zaradením pre výkon do väznice s ostrahou a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, pričom trest odňatia slobody vykonal dňa 16.10.2001;

2/ rozsudkom Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 2T 120/95 zo dňa 08.12.1995, v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 3To 8/96 zo dňa 28.05.1996, ktorým mu bol pre trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí podľa § 140 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do väznice s ostrahou

z a h l a d z u j e.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na A. B. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. na zahľadnenie odsúdení.

Po zadovážení spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený A. B. bol odsúdený vyššie uvedenými rozhodnutiami pomenovaných súdov.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkon alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rok,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Zo správy Obce C. D. vyplýva, že odsúdený nebol prejednávaný príslušnými komisiami obecného úradu. Obvodné oddelenie PZ Plešivec v správe uvádza, že odsúdený pôsobí v Českej republike a priestupkov sa nedopúšťa.

Podmienkou zahladenia odsúdenia podľa ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu uvedenú v zákone riadny život. K prerušeniu doby na zahladenie odsúdenia dôjde z pravidla vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin. Účinky prerušenia doby na zahladenie odsúdenia má však akékoľvek závadné správanie odsúdeného, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahladenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska § 92 význam. Podmienky na zahladenie odsúdenia však môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

Ako bolo vyššie uvedené, posledný trest, na ktorý je možné v danom prípade prihladnúť, odsúdený vykonal dňom 03.05.2004. Vzhľadom na to, že mu bol uložený v konaní 2T/120/95 trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok, podmienky na zahladenie odsúdenia mohol odsúdený splniť, ak viedol nepretržite riadny život po dobu najmenej 5 rokov. V danom prípade táto podmienka bola splnená.

Keďže odsúdený podmienku na zahladenie odsúdenia splnil dodatočne, pretože po pôvodných odsúdeniach došlo k prerušeniu plynutia jednotlivých lehôt, boli tým aj splnené podmienky na vyhovie jeho žiadosti. Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 471 ods. 1 Trestného poriadku len čo rozhodnutie o zahladení odsúdenia nadobudlo právoplatnosť, predseda senátu o tom upovedomí odsúdeného, navrhovateľa a orgán, ktorý vedie register trestov.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky o cudzine môže také rozhodnutie mať len vtedy, ak to ustanovuje medzinárodná zmluva.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Pardubice (3T 177/95) a Krajským súdom Hradec Králové (2T 120/95) nejde o rozhodnutia citované v ustanovení § 470 ods. 2 Trestného poriadku, pretože Česká republika vstúpila do Európskej únie až 01.05.2004. Preto súd rozhodol o zahladení týchto rozhodnutí.

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 145/2001, ktoré je vykazované v Odpise z RTGP SR, o zahladení tohto odsúdenia na základe predchádzajúcej žiadosti odsúdeného zo dňa 29.01.2015 bolo v konaní 2Nt/2/2015 rozhodnuté uznesením sp. zn. 2Nt/2/2015-17 zo dňa 22.04.2015. Zahladenie bolo riadne oznámené registru trestov dňa 25.06.2015.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Hradec Králové sp. zn. 2T 119/05 zo dňa 16.03.2006, v tomto prípade išlo o podmienené odsúdenie, v ktorom po uplynutí skúšobnej doby dochádza k zahladeniu odsúdenia rozhodnutím súdu o osvedčení, resp. uplynutím zákonnej lehoty. Preto súd nerozhodoval o zahladení tohto odsúdenia.

Odpis z Registra trestov GP SR u odsúdeného A. B. obsahuje len uvedené štyri záznamy o odsúdení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, na Okresný súd Rožňava. Sťažnosť má odkladný účinok.