

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612000130
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612000130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v trestnej veci obžalovaného B. N.Š., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2012, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. N. P. N. M. T. Á. Š., nar. XX.XX.XXXX Z. K.A.N. K., trvale bytom K.- O., F.. K.A.Q. Č.. XXXX/XX, živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 16.08.2012 v čase o 03.00 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. K. Č. Y., N.: K. O. F.. M. Z. U. Z. K., U. O.A.N. O. R. Č.. T. Z. A. V. U. R., pričom bol zastavený hliadkou OO PZ Partizánske, bol podrobený orientačne dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, pričom mu bola nameraná hodnota 0,43 mg/l a motorové vozidlo viedol, hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 32/2009 zo dňa 10.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2009, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.08.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod č. Pv 393/12-7 podal obžalobu na obžalovaného B. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Tunajší súd rozhodol vo veci trestným rozkazom č.k. OT/36/2012-52 zo dňa 17.08.2012, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 50 (päťdesiat) mesiacov.

Proti trestnému rozkazu podal prokurátor okresnej prokuratúry v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania a keďže obžalovaný na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal kladne „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal a súčasne podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Okrem priznania sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov G.. P. M. Q. O.. M.. O. W..

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, pričom sa jedná o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/32/2009-137 zo dňa 13.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2009, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 (štyri) mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré majú význam z hľadiska ukladania trestu a to najmä s výpisom z evidenčnej karty vodiča, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou Obvodného úradu Prievidza, odpisom z registra trestov ohľadne obžalovaného a s rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 1T/32/2009/137 zo dňa 13.07.2009.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8x potrestaný blokovou pokutou za priestupky v cestnej premávke, ktorých sa dopustil v období 02/2005 - 08/2008 a ktoré súvisia s porušením povinnosti vodiča alebo spolujazdcov alebo s porušením povinnosti účastníka cestnej premávky. Okrem vyššie uvedených priestupkov bol obžalovaný postihnutý tiež v priestupkovom konaní Dopravného inšpektorátu v Banskej Bystrici pod č. k. ORP-249/DI-K-2007 za priestupok spáchaný dňa 20.02.2007. Z evidenčnej karty vodiča ďalej vyplýva, že obžalovanému bol doposiaľ 3x uložený zákaz činnosti a to Dopravným inšpektorátom v Banskej Bystrici dňa 05.04.2006 v trvaní 6 mesiacov a 15 dní, Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/46/2008 zo dňa 16.06.2006 v trvaní 18 mesiacov a znovu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/32/2009 zo dňa 13.07.2009 v trvaní 36 mesiacov.

Z podanej správy Obvodného úradu Prievidza, pracovisko Partizánske zo dňa 16.08.2012 súd zistil, že obžalovaný sa dňa 11.03.2012 dopustil priestupku proti verejnému spolunažívaniu podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10 €.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 16.08.2012 vyplýva, že obžalovaný sa v období 05/2010 - 06/2012, okrem vyššie uvedených priestupkov, dopustil ešte troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1T/10/1993, 4T/46/2008 a 1T/32/2009. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom v Banskej Bystrici č.k. 1T/32/2009 - 137 zo dňa 13.07.2009, právoplatný dňa 10.11.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/277/2009, podľa ktorého bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 (štyri) mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky. Trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 19.09.2010.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd vychádzal pri ukladaní trestu, z ktorého je obžalovaný uznaný vinným, z rozpätia trestnej sadzby, ktorú určuje zákonodarca, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona) v rozpätí až na dva roky. Súd ďalej zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval. Súčasne súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Trestného zákona), a to že už bol za trestný čin odsúdený. Súd preto po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého posledné odsúdenie nevedlo k náprave, uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 2 (dva) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Nakoľko sa obžalovaný predmetného trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda vykonával činnosť, ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis, súd mu preto uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov, a to s prihliadnutím tiež na jeho evidenčnú kartu vodiča, ako aj vzhľadom na právoplatné odsúdenia obžalovaného v konaniach vedených na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4T/46/2008 a 1T/32/2009 za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil na obdobnom skutkovom základe, a to že viedol ako vodič motorové vozidlo, hoci mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona. Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona).

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.