

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204962  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4421204962.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov, matky A. C. D., narodenej XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., E. XXX/X, v konaní zastúpenej splnomocnencom Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a otca F. B., narodeného XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. H., I. XX, v konaní zastúpeným splnomocnencom Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/157/2021-546 zo dňa 07.02.2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 7P/157/2021-546 zo dňa 07.02.2023 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výrokoch II. až VIII. dočasne upravil styk otca s maloletým, určil miesto prevzatia a odovzdania maloletého, zaviazal matku maloletého na styk riadne pripraviť a otca v určenom čase matke maloletého vrátiť. Vo výroku I. súd prvej inštancie zrušil svoje uznesenie č.k. 7P/157/2021-189 zo dňa 17.12.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/25/2022, 9CoP/26/2022-381 zo dňa 22.06.2022 v časti o úprave styku otca s maloletým. Vo výroku IX. súd prvej inštancie určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Predmetné uznesenie bolo napadnuté odvolaním matky doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.02.2023. Prejednávaná vec bola predložená Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní dňa 31.08.2023.

3. Dňa 15.03.2023 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok vo veci samej, pričom výrokom I. zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, určil otcovi platiť výživné na maloletého v sume 180 eur mesačne, so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 16.11.2021. Výrokom II. určil otcovi povinnosť zaplatiť matke zročné výživné. Vo výrokoch III. až IX. upravil styk otca s maloletým, určil miesto prevzatia a odovzdania maloletého, zaviazal matku maloletého na styk riadne pripraviť a otca v určenom čase matke maloletého vrátiť. Vo výroku X. súd prvej inštancie rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (ďalej len „rozsudok“).

4. Dňa 03.05.2023 podala matka odvolanie voči výrokom I. a II. rozsudku, a to v časti určenia bežného výživného a s tým súvisiaceho výroku zročného výživného. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že otec bude povinný platiť výživné vo výške 250 eur mesačne. Otec a kolízný

opatrovník k odvolaniu matky uviedli, že rozsudok považujú za vecne správny a navrhujú, aby ho odvolací súd potvrdil.

5. Keďže, výrok I. rozsudku v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, v časti určenia, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výroky III. až IX. rozsudku, ktorými súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým, určil miesto prevzatia a odovzdania maloletého, zaviazal matku maloletého na styk riadne pripraviť a otca v určenom čase matke maloletého vrátiť neboli napadnuté odvolaním, tieto nadobudli právoplatnosť.

6. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č.k. 7P/157/2021-546 zo dňa 07.02.2023 tak zaniklo uplynutím času jeho trvania, a to nadobudnutím právoplatnosti výrokov rozsudku v rozsahu špecifikovanom v odseku 5 tohto rozhodnutia.

7. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok; ďalej len „CMP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa článku 2 ods. 2 Základných princípov CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

12. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takej ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Podľa § 218 ods. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

14. Podľa § 227 ods. 1 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (pozn. uplynutím odvolacej lehoty).

15. Dôvodom odmietnutia odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia je, okrem prípadov uvedených v ustanovení § 386 Civilného sporového poriadku, aj zánik neodkladného opatrenia uplynutím času, na ktorý bolo nariadené (R21/2022). „K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené; to je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie; zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času. Účelom odvolacieho konania je v zásade preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, a tak ustáliť právny vzťah medzi stranami konečným rozhodnutím odvolacieho súdu. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia takýto prieskum neprechádza do úvahy, pretože predmet

odvolacieho konania odpadol.... Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP, odvolací súd správne v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, keď pritom vychádzal aj zo skôr platnej a účinnej procesnoprávnej úpravy (ustanovenie § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p.), a na základe uvedeného v zmysle článku 4 ods. 1, 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku odvolanie odporcu odmietol..." (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 187/2021 z 29.11.2021, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, 2/2022, str. 157-162).

16. Zákon (§ 386 CSP) neupravuje možnosť odmietnuť odvolanie v prípade zániku neodkladného opatrenia, preto je na danú situáciu potrebné použiť analógiu podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. e) skôr platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku, a teda, že odvolanie je potrebné odmietnuť aj v prípade, že rozhodnutie zaniklo. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia totiž odpadol dôvod prieskumu odvolacím súdom, keďže predmet odvolacieho konania odpadol. Preto, poukazujúc na vyššie citované právne normy (odsek 8 až 14) a ustálenú rozhodovaciu prax (odsek 15) odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo nadobudnutím právoplatnosti rozsudku v rozsahu špecifikovanom v odseku 5 tohto rozhodnutia, a teda je potrebné ho odmietnuť.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie bude končiť (§ 52 – 58 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).