

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201308
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. E. a E. F., C. G. XX, XXX XX H., o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2023 domáhal, aby súd vylúčil osobné motorové vozidlo značky I. F., ŠPZ:D., vo vlastníctve A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., z exekúcie, vedenej súdnym exekútorom J. K. C., Exekútorsky úrad Stará Ľubovňa, sp.zn. 202EX/54/2022. Predmetnú žalobu žalobca odôvodnil tým, že súdny exekútor J. K. C. začal exekúciu sp.zn. 202EX/542/22 dňa 1.7.2022 vo veci vymoženia pohľadávky na dlžnom výživnom a bežnom výživnom v prospech oprávneného L. J. ml. proti povinnému A. B., pričom súdny exekútor v dôsledku uvedeného exekučného konania zablokoval predmetné motorové vozidlo, pri ktorom bol na Dopravnom inšpektoráte D. evidovaný ako vlastník A. B., teda žalovaný. Žalobca taktiež uviedol, že na kúpu predmetného vozidla poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1500,- Eur s tým, že predmetné vozidlo bude slúžiť na rodinné účely, pričom žalovaný bude hradiť náklady spojené s údržbou, bude hradiť povinnú zmluvnú poisťku na auto a taktiež, že vráti žalobcovi peniaze. Žalobca poukázal na to, že po tom, čo požiadal súdneho exekútora o vylúčenie vecí z exekúcie, bol Okresným súdom Banská Bystrica v konaní pod sp.zn. 46Ek/1349/2022 dňa 19.10.2022 vyzvaný, aby podal na všeobecnom súde oprávneného žalobu na vylúčenie vecí z exekúcie, preto dňa 30.11.2022 takúto žalobu podal. Uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 5C/3/2022 bol dňa 5.12.2022 vyzvaný na doplnenie žaloby. Následne dňa 18.1.2022 v predmetnej veci došlo k odmietnutiu žaloby z dôvodu, uvedeného v bode 13 a 14 predmetného rozhodnutia. Žalobca taktiež poznamenal, že zo zdravotných dôvodov sa nemohol venovať výzve na odstránenie väd žaloby. K žalobe priložil svoje čestné vyhlásenie zo dňa 24.4.2023, z ktorého vyplýva, že žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 1500,- Eur na kúpu ojazdeného motorového vozidla v mesiaci september 2021. Taktiež predložil aj hlásenie škodovej udalosti zo dňa 17.9.2021 a osvedčenie o evidencii motorového vozidla značky M. XXXX, EČV: D. a osvedčenie o evidencii motorového vozidla značky I. F., EČV: D..

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 27.4.2023 vyzval žalobcu postupom podľa § 138 CSP, či trvá na podanej žalobe vzhľadom na skutočnosť, že o jeho excindačnej žalobe, ktorú podal v zákonom stanovenej lehote bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2022, ktorým súd odmietol žalobu žalobcu, čo vyvoláva rovnaké následky ako v prípade, ak by žaloba bola zamietnutá, čo v konečnom dôsledku podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku spôsobuje pokračovanie v exekúcií, o

čom bol žalobca poučený vo výzve exekučného súdu, t.j. Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 46Ek/1349/2022 zo dňa 19.10.2022. Tunajší súd taktiež poukázal na to, že podanie predmetnej žaloby dňa 24.4.2023 sa javí ako podanie excindačnej žaloby po lehote, v dôsledku čoho sa v exekúcii naďalej pokračuje podľa §44 ods. 6 Exekučného poriadku, a teda podanie žaloby nie je spôsobilé prívodiť žalobcom žiadané účinky. Na predmetnú výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 10.5.2023, pričom uviedol, že oznamuje konajúcemu súdu, že trvá na žalobe na vylúčenie veci z exekúcie z dôvodov, uvedených v žalobe, nakoľko v predchádzajúcom konaní z dôvodu práceneschopnosti nemohol doplniť súdu potrebné doklady. Uviedol, že podľa jeho názoru, nebolo doposiaľ o tejto žalobe ani raz súdom rozhodnuté.

3. Následne súd výzvou zo dňa 12.6.2023 vyzval žalobcu, či podanie zo dňa 24.4.2023, označené ako excindačná žaloba, má súd považovať za novú žalobu o vylúčenie veci z exekúcie alebo vzhľadom na skutočnosti, uvádzané v podaniach žalobcu, má súd predmetné podanie zo dňa 24.4.2023 považovať za návrh na odpustenie zmeškania lehôt podľa § 122 CSP, a teda, či predmetným podaním žalobca žiada o odpustenie zmeškanej lehoty na doplnenie žaloby vo veci, vedenej tunajším súdom pod sp.zn. 5C/3/2022, kde uznesením č.k. 5C/3/2022-14 zo dňa 18. januára 2023 došlo k odmietnutiu žaloby pre jej nedoplnenie v zmysle predchádzajúcej výzvy súdu alebo túto excindačnú žalobu zo dňa 24.4.2023 má súd považovať za novú žalobu vo veci samej. Taktiež v predmetnej výzve súd žalobcu poučil o tom, že v prípade, ak sa jedná o návrh na odpustenie zmeškanej lehoty, je potrebné, aby žalobca ním tvrdenú práceneschopnosť ako aj jej skončenie súdu preukázal, inak súd nebude mať za preukázané splnenie podmienok na odpustenie zmeškania lehoty. Taktiež súd vyzval žalobcu, aby v prípade, ak sa jedná o novú žalobu vo veci samej upresnil, voči komu túto žalobu podáva, keďže ako žalovaného označil povinného, pričom v texte žaloby uvádza, že žalobu podáva na všeobecnom súde oprávneného, teda súdu nie je zrejmé, koho žalobca označuje za žalovaného, pričom táto skutočnosť je relevantná pre rozhodnutie vo veci, nakoľko žaloba môže smerovať len voči pasívne legitimovanej osobe, v opačnom prípade je to dôvod na zamietnutie žaloby. Na predmetnú výzvu žaloba reagoval podaním, doručeným súdu dňa 26.6.2023, v ktorom uviedol, že podanie zo dňa 24.4.2023 má súd považovať za novú žalobu vo veci samej a zároveň oznámil súdu, že túto žalobu podáva proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXXXX D., N. E. O. E. F..

4. Následne súd zaslal žalobu žalobcu na vyjadrenie žalovanému, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že uznáva uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 26.9.2023 uviedol, že v septembri 2021 požičal žalovanému finančné prostriedky vo výške 1500,- Eur na kúpu ojazdeného motorového vozidla, nakoľko jeho brat, teda žalovaný, mal tesne predtým autonehodu s jeho predchádzajúcim vozidlom a potreboval požičať na kúpu ďalšieho motorového vozidla a to z dôvodu, že vozidlo potreboval na dochádzanie do zamestnania ako aj na zabezpečenie starostlivosti o ich mamu. Na to žalobca dodal, že v čase, kedy požičal bratovi peniaze, nemal vedomosť o tom, že jeho brat pôjde do výkonu trestu. Poukázal na to, že predmetnou žalobou sa domáhal vydania vozidla a jeho vylúčenia z exekúcie, nakoľko ho na to odkázal Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd.

6. Žalovaný sa pojednávania dňa 26.9.2023 nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil a zároveň súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s čestným vyhlásením žalobcu zo dňa 24.4.2023, hlásením o škodovej udalosti zo dňa 17.9.2021, osvedčením o evidencii motorového vozidla značky M. XXXX, EČV: D. a osvedčením o evidencii motorového vozidla značky I. F., EČV: D. a zároveň aj oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2022, pričom mal za preukázané, že žalobca sa voči žalovanému, ktorý je v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom J. K. C. pod sp.zn. 202EX/542/2022, v postavení povinného, domáhal, aby súd vylúčil osobné motorové vozidlo I. F., ŠPZ: D., WIN I. vo vlastníctve A. B. z exekúcie a určil, že toto vozidlo je vo výlučnom vlastníctve žalobcu z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.500,- Eur v mesiaci september 2021 na kúpu ojazdeného motorového vozidla. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že od 29.9.2021 je ako vlastník vozidla I. F. EČV: D. M. na Okresnom dopravnom inšpektoráte ORPZ v D. zapísaný žalovaný, pričom podľa čestného vyhlásenia žalobcu zo dňa 24.4.2023 žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1500,- Eur na kúpu predmetného vozidla v mesiaci september 2021.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2022 je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora J. K. C. vykonaním exekúcie vedenej pod spz.n. 46Ek/1349/2022, IČS: XXXXXXXXXXXX v prospech oprávneného L. J., nar. XX.X.XXXX proti povinnému A. B., teda žalovanému, na vymoženie dlžného výživného vo výške 150,- Eur a bežného výživného vo výške 150,- Eur mesačne do budúca od júna 2022. Súdny exekútor J. K. C. vedie predmetné exekučné konanie pod sp.zn. 202EX/542/2022, pričom vo vyjadrení k žiadosti žalobcu zo dňa 18.7.2022 uviedol, že žiadosti žalobcu o odblokovanie motorového vozidla nie je možné vyhovieť, keďže tento skutočnosť, ktoré vyplývajú z obsahu jeho žiadosti, nepreukázal. V predmetnom liste zároveň súdny exekútor poučil žalobcu o možnosti podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie samostatnou žalobou podľa § 44 EP. Následne Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 19.10.2022 vyzval žalobcu podľa § 44 ods. 4 EP, aby podal žalobu ohľadom vylúčenia motorového vozidla vo vlastníctve povinného z vykonávania exekúcie na všeobecnom súde žalovaného podľa Civilného sporového poriadku v lehote 30 dní od doručenia výzvy s tým, že túto skutočnosť je povinný osvedčiť súdnemu exekútorovi. Tunajší súd vo veci vedenej pod sp.zn. 5C/3/2022 uznesením zo dňa 5.12.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia označil sporové strany, ktoré v spore vystupujú ako žalobca a ktoré ako žalovaný, aby predložil, prípadne označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a skutočností, na ktoré sa v návrhu odvoláva a zároveň, aby špecifikoval žalobný návrh tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, pričom predmetným uznesením taktiež poučil žalobcu, že v prípade, ak v súdom stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví uvedené podanie v zmysle doručeného uznesenia, nebude možné v konaní pokračovať a súd takéto podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.12.2022. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady žaloby neodstránil, preto súd uznesením č.k. 5C/3/2022-14 zo dňa 18.1.2023 odmietol žalobu žalobcu zo dňa 28.11.2022 postupom podľa § 129 ods. 3 CSP. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 23.1.2023, pričom voči tomuto rozhodnutiu žalobca nepodal opravný prostriedok a tak dňa 8.2.2023 predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

9. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len EP), právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

10. Podľa § 44 ods.2 EP, o uplatnení práva podľa odseku 1 exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec.

11. Podľa § 44 ods.4 EP, ak oprávnený na exekúcii postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

12. Podľa § 44 ods.6 EP, ak žaloba oprávneného nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa dotknutej veci, ktoré doručí oprávnenému a osobe, ktorá právo nepripúšťaajúce exekúciu uplatnila. Ak žaloba osoby, ktorá právo nepripúšťaajúce exekúciu uplatnila, nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, predpokladá sa, že vedenie exekúcie na dotknutú vec je nesporné a v exekúcii sa pokračuje. O týchto následkoch musí súd vyzvanú osobu poučiť.

13. Na vyššie ustálený skutkový stav súd aplikoval ustanovenie § 44 Exekučného poriadku, ktoré upravuje postup pri podávaní excindačnej žaloby. Z predmetného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že exekučný súd vyzve na podanie excindačnej žaloby buď oprávneného, alebo tretiu osobu, ktorá tvrdí, že má právo k veci, ktorá vylučuje vedenie exekúcie voči tejto veci a to podľa toho, či tvrdenia sa javia ako menej pravdepodobné. Vo výzve uloží lehotu na podanie žaloby, ktorá je 30 dní od doručenia výzvy. V tejto výzve rovnako poučí osobu o tom, aké procesné následky bude mať zamietnutie žaloby alebo nepodanie takejto žaloby v lehote. Taktiež v predmetnej výzve uvedie, kto má byť žalovanou stranou sporu a znenie žalobného návrhu.

14. V predmetnej právnej veci žalobca podal žalobu voči povinnému z exekúcie, teda voči A. B., pričom excindačnú žalobu je možné podať len voči oprávnenému z exekúcie, prípadne, ak excindačnú žalobu podáva oprávnená osoba, tak túto podáva voči tretej osobe, ktorá tvrdí, že jej svedčí vlastnícke právo. Keďže v predmetnej veci žaloba bola podaná treťou osobou, ktorá o sebe tvrdila, že jej svedčí vlastnícke právo k motorovému vozidlu, ktoré bolo pojaté do majetku povinného v rámci exekučného konania, excindačná žaloba mala byť podaná voči oprávnenej osobe z exekúcie vedenej pod sp.zn. 202EX/542/2022, ktorou je L. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou P. J., nar. X.XX.XXXX, ktorá nesúhlasila s tým, aby bol predmetný majetok, teda motorové vozidlo vyňaté z exekúcie.

15. Ak žalobca podal žalobu voči povinnému, tento nemá pasívnu legitimáciu v konaní. Žalobca uvedenú vadu neodstránil ani napriek tomu, že o tejto skutočnosti bol poučený tunajším súdom v uznesení č.k. 5C/3/2022-7 zo dňa 5.12.2022, v bode 14, na ktorý poukazoval aj samotný žalobca vo svojej žalobe v tomto konaní zo dňa 24.4.2023. Taktiež túto vadu neodstránil ani po tom, čo bol výzvou tunajšieho súdu zo dňa 12.6.2023 vyzvaný na to, aby odstránil vady žaloby, spočívajúce v nejednoznačnom označení, voči komu žalobcom podaná žaloba smeruje, pričom predmetnou výzvou bol poučený aj o následkoch označenia nesprávnej osoby ako žalovaného. Žalobca napriek uvedenému vo svojom vyjadrení jednoznačne ako žalovaného špecifikoval svojho brata A. B., teda povinného v exekučnom konaní. Čo sa týka pasívnej legitimácie v excindačnej žalobe táto vyplýva jednak z ustanovenia § 44 EP ale rovnako k totožným záverom dospela aj rozhodovacia prax jednotlivých súdov, pričom v tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na bod 9 uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/1778/2016 ako aj na bod 81 rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1Cob/156/2018 z 18.4.2019 .

16. V predmetnej právnej veci okrem nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného, ďalšou vadou predmetnej žaloby bola aj skutočnosť, že žalobca žalobu nepodal do 30 dní od doručenia výzvy, nakoľko z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2022 je zrejmé, že výzvou podľa § 44 ods. 4 EP je výzva zo dňa 19.10.2022, ktorá bola žalobcovi doručená najneskôr do 28.11.2022, keďže k tomuto dňu žalobca podal excindačnú žalobu na tunajšom súde do konania vedeného pod sp.zn. 5C/3/2022, ktorého prílohou bola predmetná výzva, pričom predmetné konanie bolo právoplatne skončené uznesením o odmietnutí žaloby zo dňa 18.1.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2023. Žalobca na výzvu súdu, aby uviedol, či jeho podanie zo dňa 24.4.2023, označené ako excindačná žaloba, má byť považované za novú žalobu alebo za návrh na odpustenie zmeškanej lehoty, uviedol, že sa jedná o novú žalobu, v dôsledku čoho je nevyhnutné konštatovať, že táto žaloba nebola podaná ani v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ako žalovaného v konaní označil osobu, ktorá nemá pasívnu legitimáciu v konaní a taktiež s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola podaná po zákonom stanovenej lehote, súd uvedenú žalobu zamietol, nakoľko predmetná žaloba nespĺňala podmienky vymienené v ustanovení § 44 EP.

18. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. V danom prípade mal žalovaný vo veci plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak s poukazom na čl. 17 Zásad Civilného sporového poriadku, kde je upravený princíp hospodárnosti konania, súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal, nakoľko tomuto v súvislosti s predmetným sporom žiadne reálne trovy konania nevznikli. K uvedenému záveru dospel súd aj s poukazom na závery prijaté v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/5/2017 zo dňa 25.1.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.