

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 26.septembra 2023, v trestnej veci obžalovaného A. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.12.2022 sp.zn. 2T/39/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. , § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. oslobodzuje obžalovaného A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom C., D. E. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: F. E. XX/XX, G. H. I., E. J., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 1 Pv 371/21 zo dňa 3.5.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období najmenej od 29. marca 2019 doposiaľ, v Gelnici a na iných miestach svojho pobytu v Českej republike, ako otec mal. K. A., nar. X.X.XXXX a J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, ničím neprispieval na ich výživu, hoci uvedená povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P 17/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.7.2016 u každého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré bol povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. E. XXX/X, čím mu na výživnom vznikla za uvedené obdobie podlžnosť najmenej 2.553,50 eur, pričom nebol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a príležitostne pracoval, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období najmenej od 29. marca 2019 doposiaľ, v Gelnici a na iných miestach svojho pobytu v Českej republike, ako otec mal. K. A., nar. X.X.XXXX a J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, ničím neprispieval na ich výživu, hoci uvedená povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P 17/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.7.2016 u každého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré bol povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. E. XXX/X, čím mu na výživnom vznikla za uvedené obdobie podlžnosť najmenej 2.553,50 eur, pričom nebol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a príležitostne pracoval.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2,4 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. A., ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva proti rozsudku okresného súdu, a taktiež proti trestu, ktorý mu bol okresným súdom uložený.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach dňa 26.9.2023 obžalovaný A. A. predložil súdu poštové poukážky a v hotovosti vyplatil sumu 2.000,- Eur matke mal. detí L. M., ktorú si L. M. v pojednávacej miestnosti prevzala, čím došlo k vyplateniu dlžného výživného v sume 2.553,50 Eur.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká až vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia preto krajský súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora v zmysle § 285 písm. f) Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.