

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201624
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1219201624.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: Jaroslav Ščecina - J.A.Š, nar. XX. X. XXXX, bytom: J. Č.. XXX, XXX XX J., IČO: 34 815 678 proti žalovanému: DÚHA, a.s., so sídlom Pribinova 4195/25, 811 09 Bratislava, IČO: 31 690 360, zastúpenému advokátskou kanceláriou: Máčai legal, s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava, IČO: 47 255 269, o zaplatenie 9.644,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 51Cb/56/2019-164 zo dňa 11. 6. 2021 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 51Cb/56/2019-164 zo dňa 11. 6. 2021 v napadnutom výroku I. a III. **z r u š u j e a v e c v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.644,80 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.644,80 € od 03.04.2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá. III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že podanou žalobou doručenu na súd dňa 27.03.2019, v spojení s jej rozšírením zo dňa 11.06.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.644,80 € s úrokom vo výške 1% denne zo sumy 9.644,80 € od 02.04.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.644,80 € od 02.04.2015 do zaplatenia ako aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že poskytol žalovanému odber dodaním motorového benzínu, motorovej nafty, dodal mu zimné zmesi do zmesi do ostrekovačov, autožiarovky na prevádzke čerpacej stanice DISKONT PHM, Pod Kamennou baňou č. 33, 080 01 Prešov do jeho vozidiel nákladnej a osobnej dopravy. Následne na základe odberov a dodania bola vystavená predmetná daňová faktúra, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil. Faktúra bola riadne zaevidovaná v kontrolnom výkaze DPH finančnej správy uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný sa bránil tým, že v prípade, že by súd považoval nárok za dôvodný, vychádzajúc z doterajšej súdnej praxe začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. Ak by žalovaný pripustil argumentáciu žalobcu, čo zásadne odmieta, v zmysle žalobcom predložených dodacích listov je žalovaný nárok zložený z viacerých pohľadávok, pričom tieto údajné pohľadávky vznikli titulom údajne dodaného tovaru, pričom podľa dátumov dodacích listov vznikol dlh voči žalovanému pred uplynutím premlčacej doby žalovanej výšky 6.606,78 € bez DPH, t.j. 7.928,13 € s DPH, pričom v tejto výške žalobca podal žalobu až po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby, zvyšná výška žalovanej sumy predstavuje výšku 1.430,55 € bez DPH, čo je 1.716,66 € s DPH. Ak by sa brala do úvahy žalobcova argumentácia ako

správna, čo žalovaný odmieta, tak suma 7.928,13 € s DPH je premlčaná z dôvodu neskoro podanej žaloby, ktorá bola podaná dňa 27.03.2019.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených stranami sporu, ktoré boli stranám sporu riadne doručené a strany sporu mali možnosť oboznámiť sa s ich obsahom a zistil nasledovný skutkový stav:

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 18.03. a 31.03.2015 naftu v objeme 620 l a 250 l. Prevzal: S., FC 034778.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 18.03., 23.03. a 28.03.2015 naftu v objeme 270 l, 230 l a 250 l, žiarovku H4 2 ks a žiarovku 24 V 10 ks a utierky na sklo 2 ks. Prevzal: C., EA 184 722.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému dňa 26.03.2015 naftu v objeme 70 l. Prevzal: O.Š., FC 656 395.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému dňa 27.03.2015 naftu v objeme 120 l. Prevzal: S.Š., FC 034778.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 20.03. a 27.03.2015 naftu v objeme 450 l a 450 l. Prevzal: S., EB 903 087.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre prepravný kontajner dodal žalobca žalovanému v dňoch 18.03.2015 naftu v objeme 1 050 l, 18.03.2015 benzín v objeme 10 l, 23.03.2015 naftu v objeme 125 l, 24.03.2015 naftu v objeme 1 100 l, 27.03.2015 naftu v objeme 75 l a dňa 31.03.2015 naftu v objeme 550 l. Prevzal: K. a H., EC 078 967.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 20.03. a 26.03.2015 naftu v objeme 720 l a 680 l. Prevzal: J., SL 413 781.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 20.03. a 26.03.2015 naftu v objeme 53 l a 54 l. Prevzal: D., EB 410 988.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému dňa 23.03.2015 naftu v objeme 115 l. Prevzal: T.W., SL413 621.

- Podľa Dodacieho listu s dátumom marec 2015, vystaveného žalobcom ako dodávateľom pre žalovaného ako odberateľa, pre automobil EČV: N. dodal žalobca žalovanému v dňoch 20.03., 26.03 a 27.03.2015 naftu v objeme 430 l a 410 l a dňa 26.03.2015 zimnú zmes do ostrekovača 1 ks. Prevzal: W., EC 302 642.

Žalobca vystavil žalovanému dňa 31.03.2015 faktúru č. 2015014, splatnú dňa 02.04.2015 vo výške 9.644,80 € s DPH, ktorej predmetom bola fakturácia na základe dodacích listov: prepravný kontajner, PO468DS, PO670EE, PO984FE a, PO469DS, PO986FE, PO544CJ, PO572FD, PO420CO za dodanie tovaru: motorová nafta, benzín super 95N, zimná zmes do ostrekovačov, autožiarovky a čistiace utierky na sklo.

4. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním aplikujúc ustanovenia § 269 ods. 2, § 387 ods. 1, § 391 ods. 1, § 397, § 409 ods. 1, § 420 ods. 1, 2, § 422 ods. 1, § 425, § 369 Obchodného zákonníka dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti istiny a úrokov z omeškania, a preto jej v tejto časti vyhovel a zamietol žalobu v časti úroku vo výške 1% denne zo sumy 9.644,80 € od 02.04.2015 do zaplatenia z dôvodu nepreukázania nároku žalobcu v tejto časti.

5. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania považoval súd prvej inštancie za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá kúpna zmluva, pričom uvedená zmluva svojim obsahom zodpovedá zmluve tak, ako je tento zmluvný typ vymedzený v § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal dodať žalobcovi tovar špecifikovaný v dodacích listoch a vo faktúre. Uvedol, že podmienkou platnosti uzavretia kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka nie je jej písomná forma, preto je možné, aby došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy aj dodaním

tovaru a jeho prevzatím kupujúcim. Dodanie tovaru žalobcom a jeho prevzatie žalovaným preukázal žalobca predloženými dodacími listami vystavenými v priebehu mesiaca marec 2015, z obsahu ktorých vyplýva, že tovar uvedený v týchto dodacích listoch a to nafta, benzín, zmes do ostrekovačov, utierky na sklo a autožiarovky boli dodané žalovanému ako odberateľovi. Tieto predložené dodacie listy, ktoré spolu s podaním žalobcu boli žalovanému riadne doručené (10.12.2019), žalovaný v konaní nespochybnil a nerozporoval, preto súd považoval za nesporné a preukázané, že došlo k dodaniu tovaru zo strany žalobcu žalovanému. Následne žalobca vyúčtoval žalovanému dodaný tovar faktúrou č. 2015014 vystavenou dňa 31.03.2015, ktorá bola splatná dňa 02.04.2015, pričom touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval dodaný tovar zhodne s predloženými dodacími listami. Túto faktúru žalovaný žalobcovi riadne doručil a žalovaný predmetnú faktúru žalovanému nikdy nevrátil a ani nereklamoval jej obsah.

6. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že nebola dohodnutá kúpna cena, súd prvej inštancie poukázal na to, že aj v prípade, ak by nebola kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve a nebol by medzi stranami určený spôsob jej určenia, má žalobca ako predávajúci právo požadovať od žalovaného ako kupujúceho zaplataenie kúpnej ceny, za ktorú sa predával obvykle takýto tovar v čase uzavretia kúpnej zmluvy (§ 448 ods. 2 ObZ). Žalobcom požadovaná kúpna cena za dodaný tovar vyfakturovanú žalobcom žalovanému vo faktúre č. 201514 je pritom možné považovať za obvyklú cenu, za ktorú sa tento tovar v danom čase a mieste dodával. Súd dodal, že keďže tovar bol dodávaný žalovanému v prevádzke čerpacej stanice DISKONT PHM, Pod Kamennou baňou č. 33, 080 01 Prešov, je obvyklé, že na čerpacej stanici sú ceny za pohonné hmoty ako aj ponúkaný tovar uvedené priamo v prevádzke. Pokiaľ by žalovaný s uvedenou kúpnu cenou nesúhlasil, nebol povinný tovar na tejto čerpacej stanici odobrať.

7. Podľa súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o splatnosť kúpnej ceny, keďže je aj z obsahu predložených dodacích listov nesporné, že dodávky prebiehali na dennej báze a z dodacích listov je zrejmé, že pri prevzatí tovaru nedošlo k úhrade ceny za dodaný tovar (uvedené z obsahu týchto listinných dôkazov nevyplýva a žalovaný nepreukázal jeho úhradu iným spôsobom), vychádzajúc z bežnej obchodnej praxe, je potom nesporné, že až ukončením určitého obdobia - v tomto prípade kalendárneho mesiaca - došlo k jej fakturácii žalobcom a to faktúrou č. 2015014, splatnou dňa 02.04.2015, vystavenou na sumu vo výške 9.644,80 € s DPH.

8. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalovaný v konaní vzniesol aj námietku premlčania v časti nároku žalobcu na zaplataenie časti žalobou uplatnenej istiny vo výške 7.928,13 € s DPH, preto sa súd musel pri jednotlivých žalobcom vyúčtovaných položkách zaoberať aj otázkou premlčania žalobcovho nároku v tejto časti. Súd po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby nároku žalobcu na zaplataenie kúpnej ceny za dodaný tovar, táto začína plynúť deň nasledujúci po dni splatnosti, ktorý je uvedený vo faktúre. Keďže faktúra bola splatná dňa 02.04.2015, začala plynúť 4-ročná premlčacia doba dňom 03.04.2015 a uplynula dňa 03.04.2019. Žaloba bola doručená súdu dňa 27.03.2019, teda pred uplynutým premlčacej doby.

9. Súd prvej inštancie žalobu zamietol v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia dohodnutého úroku vo výške 1% denne, nakoľko žalobca riadne nepreukázal tento nárok, keď nepredložil súdu (včas) zmluvu, z ktorej by nárok žalobcu na zaplataenie zmluvne dohodnutých úrokov vyplýval. Vo vzťahu k vyššie uvedenej tvrdenej skutočnosti bolo totiž povinnosťou žalobcu tento nárok riadne a včas preukázať, ktorú povinnosť si však žalobca riadne nespínil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti o zaplataenie istiny 9.644,80 € s úrokom z omeškania v zákonnej výške a v časti o zaplataenie úroku vo výške 1% denne z dlžnej sumy žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

11. Proti tomuto rozsudku vo výroku I. a III. podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Uviedol, že žalobca ako strana sporu s bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom, nepreukázal pred súdom podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ktoré podmieňujú jej platné uzavretie, a to najmä nepreukázal, akým spôsobom si strany dohodli kúpnu cenu za dodávaný tovar. Nie je predsa možné

akceptovať, aby si cenu dodaného tovaru podľa svojej ľubovôle určil žalobca. Žalobca zároveň pred súdom nepreukázal ani skutočnosť, že by strany prejavili vôľu uzavrieť kúpnu zmluvu bez určenia kúpnej ceny. Z uvedených dôvodov má žalovaný za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď kvalifikoval právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako platne uzavretú kúpnu zmluvu v zmysle ustanovenia § 409 Obchodného zákonníka.

13. Následkom nesprávneho skutkového zistenia a právneho posúdenia veci súd zároveň vychádzal, podľa názoru žalovaného z nesprávneho právneho posúdenia veci aj v otázke možného premlčania žalovaného nároku. Žalovaný nesúhlasí s uvedeným právnym posúdením súdu ohľadne začiatku plynutia premlčacej doby, pričom naďalej trvá na svojej argumentácii, v zmysle ktorej z predložených dodacích listov vyplýva, že žalobca dodával naftu a iný tovar žalovanému v rôznych termínoch v mesiaci marec 2015, pričom fakturoval len jedenkrát v danom mesiaci a na predmetnej faktúre č. 2015014 uviedol ako dátum dodania tovaru 31.03.2015. Ak by teda aj žalovaný pripustil skutkový záver, že došlo k dodaniu tovaru žalovanému, za dátumy dodania je potrebné v takom prípade považovať dátumy uvedené v žalovaným predložených dodacích listoch, nie dátum dodania uvedený v predmetnej faktúre žalobcu č. 2015014, ako ustálil súd prvej inštancie, keďže medzi stranami nedošlo k predošlej dohode ohľadne dodacích a platobných podmienok za údajne dodaný tovar žalobcom žalovanému. Zo žalobcom predložených dodacích listov pritom vyplýva, že takmer všetky položky boli žalovanému údajne dodané pred 27.03.2015. V tento alebo v neskorší deň bolo v zmysle predložených dodacích listov dodaných len 5 položiek z predložených dodacích listov - celkovo 1 445 litrov nafty z celkového fakturovaného množstva 8 072 litrov nafty. V prípade, že by súd napriek všetkému akceptoval cenu tovaru uvedenú na faktúre dodávateľa (pozn. ktorej výšku žalobca nijakým spôsobom nepreukázal), hodnota tovaru dodaného pred dátumom 27.3.2015 by predstavovala sumu vo výške 6.606,78 EUR bez DPH (t.j. 7.928,13 EUR s DPH) hodnota tovaru dodaného po 27.3.2015 (vrátane) predstavuje hodnotu vo výške 1.430,55 EUR bez DPH (t.j. 1.716,66 EUR s DPH).

14. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a II. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 11.10.2021. Uviedol, že ako dodávateľ vystavujú svojim odberateľom pri pravidelných kumulovaných mesačných odberoch pohonných hmôt 2 faktúry v mesiaci. Prevádzka, na ktorej spoločnosť DÚHA a.s. odoberala pohonné hmoty a doplnkový tovar, je čerpacou stanicou. Čerpacie stanice majú riadne zverejnené ceny za pohonné hmoty, tak ako je to v predmetnom obore zvyklosťou. S touto skutočnosťou bola spoločnosť DÚHA a.s. v kúpnej zmluve číslo: 2008/04 zo dňa 10.10.2008 oboznámená. Svoj súhlas vyjadrila na zmluve podpismi. Forma dodacích listov a aj cena bola akceptovaná na základe podpísanej kúpnej zmluvy bez akýchkoľvek námietok na strane odberateľa počas celej doby spolupráce od roku 2008 do roku 2015. Žalovanému boli zakaždým ihneď s faktúrou odovzdané aj podpísané dodacie listy s príslušnými údajmi (dátum, tovar, evidenčné číslo vozidla, preberajúca osoba, podpis a číslo dokladu totožnosti osoby, ktorá tovar prevzala). Tým je preukázané dodanie a prevzatie fakturovaného tovaru. Tovar bol evidovaný na dodacích listoch kumulatívne, pričom prvé tankovanie bolo 18.3.2015 a posledné 31.3.2015 - čím je splnená 15 dňová lehota na vystavenie faktúry číslo 2015014 zo dňa 31.03.2015 / v hodnote 9.644,80 €/ . Keďže posledné tankovania pripadali na posledný deň v mesiaci /31.3.2015/, tak faktúrou je určený deň zdaniteľného plnenia a vystavenia 31.3.2019. Od tohto dátumu je určená aj splatnosť faktúry. Ide aj o určenie dátumu zdaniteľného plnenia - údaj týkajúci sa platiteľov DPH.

16. Poukázal na to, že v prílohe podania je Kúpna zmluva zo dňa 10.10.2008 a len pre ukážku na jej základe symbolicky aj prvá vystavená faktúra číslo: 28163 zo dňa 31.10.2008. V tom čase v zmysle podpísanej zmluvy číslo: 2008/04 zo dňa 10.10.2008 obchodný vzťah fungoval na základe preddavkov, čím v tomto prípade bola vystavená preddavková faktúra číslo: 200804002 zo dňa 22.10.2008. Táto preddavková faktúra obsahuje priamu citáciu kúpnej zmluvy. Neskôr asi v roku 2012 spoločnosť DÚHA a.s. prestala uhrádzať preddavkové platby. V obchodnej spolupráci aj napriek tomu pokračovali naďalej s tým, že vystavovali 2 faktúry do mesiaca až do apríla 2015. Spôsob dodacích listov, z ktorých boli vystavované riadne daňové faktúry ostal zachovaný po celú dobu a DÚHA a.s. ako odberateľ tento spôsob nespochybnila ani raz.

17. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 12.11.2021, v ktorom zopakoval svoju doterajšiu argumentáciu.

18. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a odvolaním žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku je dôvodné a preto rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

19. Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

20. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

21. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobou podanou na súd dňa 27.3.2015 si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy na základe odberov a dodania motorového benzínu, nafty a ďalšieho tovaru v prevádzke čerpacej stanice DISKONT PHM, ktorý bol žalovanému vyúčtovaný faktúrou č. 2015014 zo dňa 31.3.2015 na sumu 9.644,80 Eur splatnou 2.4.2015. Súd prvej inštancie posúdil zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako platne uzavretú kúpnu zmluvu, ktorá pre svoju platnosť nevyžaduje písomnú formu a preto je možné, aby došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy aj dodaním tovaru a jeho prevzatím kupujúcim. Dodanie tovaru mal súd prvej inštancie preukázané dodacími listami vystavenými v priebehu mesiaca marec 2015 ako aj vystavenou faktúrou, ktorú žalovaný prevzal a jej obsah nereklamoval. Podľa súdu prvej inštancie, aj keby nedošlo k dohode o kúpnej cene, možno považovať kúpnu cenu za obvyklú s tým, že ceny za pohonné hmoty uvedené v prevádzke boli žalovanému vopred známe. Pokiaľ ide o splatnosť kúpnej ceny, súd prvej inštancie vychádzajúc z bežnej praxe mal za to, že až ukončením určitého obdobia t.j. mesiaca došlo k fakturácii. Námietku premlčania vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko začiatok plynutia premlčacej lehoty je potrebné posudzovať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom na predmetnej faktúre. K uvedeným záverom dospel súd prvej inštancie vyhodnotením vykonaných dôkazov (dodacích listov a faktúry) špecifikovaných v odseku 9 napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom na pojednávaní konanom dňa 11.06.2021 a to kúpno-predajnou zmluvou č. 2008/04 a návrhom dohody o urovaní a to s poukazom na ust. § 153 ods. 2 C.s.p., čo odôvodnil v odseku 8 napadnutého rozsudku tým, že žalobca nepredložil súdu prostriedky procesného útoku a návrhy na doplnenie dokazovania včas. Nie je totiž v súlade so zásadou hospodárnosti, aby strana sporu predkladala dôkazné návrhy priamo na pojednávaní za stavu, kedy od predbežného prejednania sporu (17.06.2020) do pojednávania (11.06.2021) uplynul takmer rok a za stavu, kedy všetky skutkové tvrdenia spolu s navrhovanými dôkazmi mohol žalobca uviesť priamo v žalobe, resp. v jeho nasledujúcich písomných podaniach. Napriek uvedeným záverom súd prvej inštancie vyhovel žalobe čo do zaplatenia istiny ako aj príslušenstva s výnimkou výšky uplatnenej úrokovej sadzby (úrok z omeškania bol priznaný v zákonnej výške).

23. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k správne skutkovému záveru o obvyklej kúpnej cene a či súd prvej inštancie správne právne posúdil námietku premlčania vznesenú žalovaným.

24. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

25. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

26. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

27. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

28. Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

29. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalovaného, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnemu záveru o platnom uzatvorení kúpnej zmluvy bez určenia kúpnej ceny, resp. že tento záver súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný.

30. Keďže súd prvej inštancie nepripustil dokazovanie kúpnu zmluvou predloženou žalobcom na pojednávaní dňa 11.06.2021 (viď odsek 21) a dokazovanie vykonal iba listinnými dôkazmi predloženými žalobcom včas - dodacie listy a faktúra (viď odsek 3), preukázané bolo iba dodanie tovaru a vystavenie a doručenie faktúry. Kúpna cena z dodacích listov ani z iných listinných dôkazov, ktoré boli vykonané, nevyplyva a uvedená je iba na predmetnej faktúre. Je pravdou, že do podania žaloby žalovaný kúpnu cenu vyúčtovanú faktúrou nespochybnil a v podanom odpore namietal, že cena nie je v súlade so „skutočnosťou a dohodami“, ktoré však nešpecifikoval a na tieto tvrdenia žiadne dôkazy nepredložil. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd prvej inštancie k záveru, že strany uzavreli zmluvu bez určenia kúpnej ceny, keď vôľu zmluvných strán uzavrieť kúpnu zmluvu aj bez určenia kúpnej ceny neskúmal.

31. Z citovaného ust. § 409 Obchodného zákonníka vyplýva, že na platnosť kúpnej zmluvy sa nevyžaduje písomná forma a vychádzajúc zo zásady neformálnosti obchodno-závazkových vzťahov môže byť kúpna zmluva uzavretá písomne, ústne alebo konkludentne. Z obsahového vymedzenia kúpnej zmluvy vyplývajú jej podstatné náležitosti, ktorými sú určenie zmluvných strán, určenie predmetu kúpy, záväzok predávajúceho dodať predmet kúpy kupujúcemu a previesť na neho vlastnícke právo a záväzok kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu. Záväzok kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu sa prejavuje v spôsoboch jej určenia v zmluve. V zásade Obchodný zákonník vyžaduje ako podstatnú náležitosť kúpnej zmluvy určenie kúpnej ceny a to buď jej priamym určením výškou peňažnej sumy alebo určením spôsobu jej dodatočného určenia. Odsek 2 však umožňuje uzavretie kúpnej zmluvy aj bez určenia kúpnej ceny, ak strany takúto vôľu prejavia. V takomto prípade vznikne predávajúceму nárok na zaplatenie tzv. obvyklej ceny. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že ak aj strany neurčili kúpnu cenu, v tomto prípade má žalobca nárok na cenu obvyklú, na druhej strane však konštatuje, že cena bola vopred na čerpacej stanici známa a žalovaný ju v podstate odobratím tovarov akceptoval. Uvedená skutočnosť však podľa odvolacieho súdu skôr nasvedčuje tomu, že kúpna cena bola dohodnutá v súlade s cenami žalobcu zverejnenými priamo v prevádzke žalobcu, t.j. na čerpacej stanici. Ako už bolo uvedené, súd prvej inštancie vôľu zmluvných strán neskúmal a bez riadneho odôvodnenia vyslovil názor, že kúpna cena požadovaná žalobcom je cena obvyklá. Takéto odôvodnenie pokladá odvolací súd za nepreskúmateľné, keďže nie je možné zistiť, na základe akých úvah dospel súd prvej inštancie vzhľadom na vykonané dôkazy k tomuto záveru.

32. Pokiaľ ide o námietku premlčania, odvolací súd súhlasí, že súd prvej inštancie vzhľadom na vykonané dôkazy a zistený skutkový stav nesprávne posúdil začiatok plynutia premlčacej doby, keď ho odvíjal od splatnosti uvedenej na faktúre a nie odo dňa dodania tovaru. V tejto časti odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie citovanými dodacími listami a faktúrou a nebolo preukázané, že by sa zmluvné strany dohodli osobitne na platobných podmienkach a teda aj na splatnosti záväzku. Záver súdu prvej inštancie, že vychádzajúc z bežnej praxe došlo k fakturácii až ukončením bežného mesiaca, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Potom je nesprávny aj jeho záver, že premlčacia doba začína plynúť deň po dni splatnosti uvedenom na faktúre, t.j. že rozhodujúcim

okamihom je splatnosť uvedená na faktúre, nie dodanie tovaru. Súd prvej inštancie totiž neskúmal ako sa zmluvné strany dohodli na splatnosti záväzku, vyslovil iba ničím nepodložený záver o bežnej praxi medzi stranami. Okamih splatnosti práva na plnenie má pritom rozhodujúci význam predovšetkým pre posúdenie, či a kedy nastáva *actio nata*, pre začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby a pre začiatok omeškania dlžníka.

33. Odvolací súd poukazuje na judikát R124/1999, podľa ktorého: „Ak v kúpnej zmluve nebolo dohodnuté, že kupujúci zaplatí kúpnu cenu na základe osobitnej výzvy predávajúceho s dohodnutou lehotou splatnosti, právo na zaplatenie kúpnej ceny môže byť vykonané po prvý raz, keď predávajúci v súlade so zmluvou a obchodným zákonníkom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom alebo dokladmi umožňujúcimi kupujúcemu nakladať s tovarom“.

34. Podľa odvolacieho súdu je citovaný judikát plne aplikovateľný na posudzovaný spor a vyplýva z neho, že ak zmluvné strany nedojednávajú v kúpnej zmluve platobné podmienky, t.j. že kúpna cena bude zaplatená až na základe výzvy/faktúry, právo na zaplatenie vzniká už po dodaní tovaru, nie splatnosťou uvedenou na faktúre. Rozhodujúcim okamihom pre počítanie premlčacej doby je v takom prípade deň dodania tovaru.

35. Odvolací súd na podporu toho, že ide o ustálenú judikatúru, poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/174/, v ktorom sa uvádza: „Už v judikáte R 28/1984 bol prijatý záver, podľa ktorého, ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. 13.1. Na tomto závere sa ustálila aj neskoršia súdna prax [viď napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 25/2003, ktoré bolo neskôr publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) ako judikát R 91/2004] zotrávajúca na tom, že ak doba plnenia nie je určená zákonom, rozhodnutím alebo zmluvou, splatnosť vyvolá veriteľ tým, že dlžníka požiada o plnenie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Dlžník je v takom prípade povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol veriteľom požiadaný o jeho splnenie. Ak má veriteľ možnosť sám vyvolať splatnosť dlhu, má právo aj vykonať svoje právo vyplývajúce zo záväzku. Pre účely premlčania je preto významný prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúcim je preto bezpochyby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol. 13.2. Uvedený právny názor bol zastávaný už v staršej právnej teórii (porovnaj napríklad publikáciu Štefan Luby: Slovenské všeobecné súkromné právo. 1 zväzok, Bratislava: Knižnica Právnickej jednoty 1941, str. 386, v ktorej sa uvádza, že plynutie času pri premlčaní začína v prípade relatívnych právnych nárokov, t.j. aj práva obligačného vtedy, ak sa stali splniteľnými, t.j. *actio nata*; „ak ale splatnosť závisí od vypovedania pohľadávky veriteľom, potom začne premlčanie od okamihu vzniku pohľadávky“; obdobne viď publikáciu Štefan Luby: Občianskoprávny nárok, Bratislava: Právnické štúdie 1958, str. 270). Identický právny názor sa prezentuje aj v novej právnej teórii (porovnaj napríklad Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 498). 13.3. Na rovnakom právnom názore spočívajú aj viaceré rozhodnutia najvyššieho (okrem sp. zn. 1 Cdo 25/2003, viď sp. zn. 1 Cdo 148/2004 a sp. zn. 4 Cdo 66/2006), ale tiež krajských súdov Slovenskej republiky (viď napríklad sp. zn. 5 Co 3/2015 Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19 Co 133/2012 Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16 Co 667/2013 Krajského súdu v Banskej Bystrici a sp. zn. 10 Co 174/2013 Krajského súdu v Žiline). 13.4. Z hľadiska právnej komparatistiky a identity (dávnej) alebo blízkosti (niekdajšej) právnej úpravy v Českej republike dovolací súd poukazuje na rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 31 Cdo 3881/2009, v ktorom konštatoval, že „akokoľvek možno aj v neskoršej dobe (po prijatí R 28/1984) vysledovať v literatúre výhrady k riešeniu zvolenému v R 28/1984 (porovnaj napríklad Eliáš, K. a kolektív: Občiansky zákonník. Veľký akademický komentár, Linde Praha, a. s., Praha 2008, str. 422), veľký senát Najvyššieho súdu uvádza, že pri nezmenenej podstate stretu názorov na danú tému nie je daný dôvod na zmenu záverov obsiahnutých v R 28/1984“.

36. So zreteľom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 C.s.p. na ďalšie konanie a rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude riadne odôvodniť rozhodnutie (§ 220 ods. 2 C.s.p.) z hľadiska, ako bola na základe vykonaného dokazovania dohodnutá kúpna cena medzi stranami sporu a či došlo k dohode o splatnosti záväzku, resp. ako boli dohodnuté platobné podmienky. V prípade, že dospeje k záveru, že splatnosť osobitne dojednaná nebola, je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že premlčacia doba začína plynúť už od dodania tovaru, nie od splatnosti uvedenej na faktúre, v dôsledku čoho bude potrebné vykonať dokazovanie dodacími listami.

37. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 C.s.p.

38. Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).