

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/178/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410212910
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410212910.6

Uznesenie

K. súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: 1. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, T., 2. U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zast. opatrovníčkou E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, T., na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXP s X/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, obe zastúpené: H., advokátom so sídlom: F. Q., proti odporkyňi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. J. XXX, zastúpená H.. S. O., advokátom so sídlom: S. XXX, T., o obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9C/184/2004, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. XCXXX/XXXX-XXX, zo dňa X.X.XXXX, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2010.

Súd p o v o ľ u j e o d k l a d vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č.k. XCXXX/XXXX-XXX, zo dňa X.X.XXXX do právoplatného skončenia obnovy konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala povolenia obnovy konania vo veci rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX a tiež navrhla, aby súd povolil odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania o obnove. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. XCo/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.X.XXXX bolo určené, že odstúpenie od zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, ktorou ona odstúpila od kúpnej zmluvy, uzavretej dňa X.XX.XXXX ohľadne nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra Nové Zámky na LV č. XXX pre kat. územie Y., rodinný dom so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX v podiele 1 k celku odporkyňou v 1. rade a 1 k celku odporkyňou v 2. rade ako vlastníčkou nehnuteľností, vedených v Správe katastra Nové Zámky zapísaných na LV č. XXX kat. územie Y., parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX, záhrady o výmere XXX m² v podiele 1/1 je neplatné.

Poukázala na to, že v dobe kedy vo veci rozhodoval odvolací súd, bol realizovaný prevod hore uvedených nehnuteľností kedy navrhovateľka zaopatrovala a aj v súčasnosti zaopatruje spolu s manželom svoju matku a pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie nadobudnutého rozsudku 1. stupňového súdu, ktorého sa obnova týka, bola dňa XX.X.XXXX podaná Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkoch príslušná obžaloba pod č.k. X R. XXX/XX-XXX a to na Okresný súd v Nových Zámkoch, kde vec bola vedená pod č.k. C. XXX/XX. Hore uvedená obžaloba sa týka obvinených a to Z. H. a N. H., ktorí spoločným konaním bez navrhovateľkinho a matkinho vedomia odpredali predmetné nehnuteľnosti pani W. v prospech, ktorej navrhovateľka a jej matke chceli len založiť svoje nehnuteľnosti. Nikdy nemali v úmysle tieto predávať. Mala za to, že v rámci prevodu nehnuteľností bol spáchaný trestný čin podvodu a to jednak N. H. a Z. H. takým spôsobom, že zneužili dôveru navrhovateľky a jej matky a dali im podpísať listinu, ktorá vraj bola spísaná ohľadne zaťaženia predmetných nehnuteľností za účelom poskytnutie pôžičky zo strany P. W.. Úmysel navrhovateľky a jej matky nikdy nesmeroval k predaju vyššie

citovaných nehnuteľností. Hore uvedené skutočnosti vyplývajú z výsledkov vyšetrovania, ktoré bolo prevedené C. v Nových Zámkoch s tým, že o obžalobe bude rozhodovať tunajší súd. V trestnej veci sp. zn. XT XXX/XX P. W. vystupuje ako poškodená, ktorá taktiež ako navrhovateľka a jej matka boli vypočuté k okolnostiam prevodu k tzv. prevodu a teda musí byť uzrozumená o spáchaní trestného činu podvodu hore menovanými osobami. Q. mala za to, že ona spolu so svojou matkou boli podvedené, nakoľko z ich strany bol len úmysel pomôcť dcére resp. sestre takým spôsobom, že za účelom poskytnutia pôžičky bola navrhovateľka so svojou matkou ochotné zaťažiť svoje nehnuteľnosti.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C 178/2010-21 zo dňa 7.2.2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2011, bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. C. XXX/XXXX.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 24.10.2011 povolil obnovu konania vo veci rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. XC XXX/XXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX. a povolil aj odklad vykonateľnosti tohto rozsudku do právoplatného skončenia obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote a odvolací súd v Nitre uznesením zo dňa 29.2.2012 zrušil napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné, lebo súd 1. stupňa sa nezaoberal otázkou, kto má byť účastníkom konania o povolenie obnovy konania a či za účastníkov konania navrhovateľka označila tých účastníkov, ktorí nimi byť majú a či ide o dostatočné označenie. Mal postupovať podľa § 43 ods.1 O.s.p. a uznesením vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Ďalej súd 1. stupňa, pokiaľ ide o skúmanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania iba konštatoval v napadnutom uznesení, že návrh bol podaný v lehote podľa ustanovenia § 230 ods.1 O.s.p., bez toho, aby v súlade s ustanovením § 157 ods.2 O.s.p. sa zaoberal tým, kedy sa navrhovateľka dozvedela o dôvode obnovy konania, alebo tým, kedy dôvod na obnovu konania mohla uplatniť. Z týchto dôvodov zrušil uznesenie súdu 1. stupňa.

Súd vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, a to najmä uznesením zo dňa 19.4.2012 vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu na začatie konania v lehote 10 dní podľa § 43 ods.1 O.s.p. a nasledujúcich, aby presne označila účastníkov konania vo svojom návrhu podľa uznesenia odvolacieho súdu pod sp.zn. 5Co 50/2012, ktorí boli uvedení aj v pôvodnom konaní č.k. C. XXX/XXXX. V lehote 10 dní právny zástupca navrhovateľky doplnil svoj návrh o pripustenie do konania na strane navrhovateľky o navrhovateľku v 2. rade U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, ktorá bola aj v pôvodnom konaní tunajšieho súdu č.k. C. XXX/XXXX účastníčkou konania a zároveň predložil právny zástupca navrhovateľky v 1. rade aj kópiu právoplatného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. C. X/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, podľa ktorého bola navrhovateľka v 2. rade U. N., nar. X.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a navrhovateľka v 1. rade sa stala jej opatrovníčkou. Tiež doložil aj plnú moc na zastupovanie v konaní právny zástupca navrhovateľky v 1. rade aj za navrhovateľku v 2.rade.

Uznesením tun. súdu pod spis.zn. C. XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX pripustil do konania na strane navrhovateľky v 1. rade navrhovateľku v 2. rade U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zast. opatrovníčkou, navrhovateľkou v 1.rade. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.6.2012.

Prípisom, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 2.7.2012 odvolací súd vrátil spis súdu 1.stupňa ako bezdôvodne predložený na rozhodnutie o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.10.2011 č.k. 9C 178/2010-39, pretože o odvolaní už bolo rozhodnuté uznesením odvolacieho súdu zo dňa 29.2.2012 a úlohou súdu 1.stupňa je znovu rozhodnúť v doplnenom návrhu navrhovateľiek v 1. a 2.rade o povolení o obnove konania.

Právny zástupca navrhovateľiek uviedol, že sa pridrižiava svojho návrhu, písomných podaní a svojich ústnych prednesov, ktoré vo veci samej už učinil, nakoľko k žiadnej zmene od podania návrhu nedošlo a nenavrhol vykonať vo veci žiadne ďalšie dokazovanie.

Právny zástupca odporkyne uviedol tiež, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych prednesov a písomných podaní a navrhol návrh zamietnuť podľa § 230 ods.1 a 234 ods.1 O.s.p. a nenavrhol vo veci vykonať ďalšie dokazovanie. Odporkyňa prítomná na tomto pojednávaní uviedla tiež, že nemá čo k veci doplniť a dodať a pridrižiava sa svojej výpovede v tomto konaní.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 232 ods. 2 O.s.p. pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v 1. stupni.

Podľa ust. § 233 O.s.p. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutie o veci.

Podľa ust. § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

ods. 3 povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Obnova konania sa člení do 2 fáz. Prvou z nich je konanie o návrhu o obnovu konania, ktorej výsledkom je buď povolenie obnovy konania alebo zamietnutie obnovy konania. Návrh na obnovu konania prejedná vždy súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, a to i v prípade, ak sa návrhom na obnovu konania napáda rozsudok odvolacieho súdu. V prvej fáze obnovy konania, v tzv. konaní o povolení obnovy konania, je odklad vykonateľnosti prípustný len rozhodnutím súdu na rozdiel od druhej fázy obnovy konania, ktorá nastáva v dôsledku právoplatného povolenia obnovy konania. O obnove konania rozhoduje súd vždy uznesením. Na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX bola obžalovaná Z. vinná, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. dňa 4.12.2003 dal N. vyhotoviť v Advokátskej kancelárii JI. kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu, nachádzajúcej sa kat. území obce Y., na parc. č. XXX, súp. č. XXX pre okres Q., kde ako predávajúce boli uvedené U. a E., v ktorých bol uvedený predmet kúpnej zmluvy v podielovom spoluvlastníctve a kupujúcej P. a pod zámenkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy IS. jednala za stranu predávajúcich, pričom od kupujúcej P. po overení podpisov oprávnených osôb uvedenej kúpnej zmluvy prevzala v priestoroch notárskej kancelárii JI. v Štúrove dojednanú finančnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- Sk, ktoré použila pre vlastnú potrebu a podľa zmluvných podmienok podľa kúpnej zmluvy sa mal do 3 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy vykonať vklad do Katastra nehnuteľností Nové Zámky, čo sa však doteraz nevykonalo a vklad bol rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky zastavený z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom cena predmetnej kúpnej zmluvy nebola dosiaľ kupujúcej vrátená. Tým spáchala trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a výkon trestu odňatia slobody sa podmieniene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V odôvodnení tohto rozsudku je jednoznačne uvedené, že obžalovaná podviedla svojím konaním odporkyňu P., pretože ako náhle táto požiadala o vklad kúpnej zmluvy do kat. nehnuteľností, nahovorila svoju matku U. na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo aj sama potvrdila. Obžalovaná nemala vážny záujem o predaj domu svojej matky a sestry, potrebovala získať iba peniaze. V tomto trestnom konaní bolo preukázané spáchanie skutku vyššie uvedeného obžalovanou, ktorý skutok spáchala lebo súrne potrebovala peniaze a za tým účelom spolu so svojím synom N. museli nejakým spôsobom nahovoriť U. a E. odporkyne z konania XC XXX/XXXX na podpísanie predmetnej kúpnej zmluvy. Obžalovaná veľmi dobre vedela, že sa ide uzatvárať kúpna zmluva a nie zmluva o pôžičke. Keďže vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré neboli známe ešte v konaní Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. XC XXX/XXXX súd návrh na povolenie obnovy konania navrhovateľky povolil, pretože ho považoval za dôvodný. Okrem toho boli splnené všetky ostatné predpoklady, týkajúce sa prvej fázy obnovy konania, teda že bola podaná v lehote podľa ust. § 230 ods. 1 O.s.p., lebo návrh o obnovu konania bol podaný v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod spis. zn. XC XXX/XXXX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. C. XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, návrh na obnovu konania bol podaný dňa XX.X.XXXX, pretože bolo ukončené prípravné konanie a bola podaná obžaloba tunajšou Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkoch na tunajší súd, a vtedy boli už jasné výsledky prípravného konania a vyšetrovania v trestnoprávnom konaní,

ktoré potvrdzovali dôvody pre podanie obnovy konania a zároveň boli splnené aj predpoklady podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., lebo výsledky vykonaného vyšetrovania v trestnom konaní potvrdzovali obranu navrhovateľiek ohľadne ich nevedomosti, že podpisujú kúpnu zmluvu.

Súd povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č.k. XC XXX/XXXX-XXX v súlade s ust. § 233 O.s.p., pretože návrhu na obnovenie konania bolo vyhovie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, po doplnení na základe uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 29.2.2012 a následne uznesením zo dňa 2.7.2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.