

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/74/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110222539
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110222539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: SIPEK, s.r.o., so sídlom Čierne pole č.2, 07901 Veľké Kapušany, zastúpeného: JUDr. Peter Szárszoi, advokát, so sídlom Štefánikova č. 8,07101 Michalovce. proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č.4, 815 74 Bratislava o zaplatenie 946,05€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 150€ spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 455 € od 31.10.2009 do 3.8.2011 v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 57€, titulom zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 76,36€, titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1 831,46 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke a.s. všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2009 žiadal ,aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 946,05 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 14.10.2008 v dôsledku dopravnej nehody bolo poškodené motorové vozidlo H. O. V. Y.: MI -XXX BV, ktorého vlastníkom je navrhovateľ. N. nehoda bola spôsobená vodičom V. H. s vozidlom Y.: RV -XXXAZ ,ktorý mal uzavretú s odporcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení v zmysle zákona XXX/XXXX.Z.z. Poistná udalosť bola odporcom vedená pod číslom XXXXXXXXXXX. Po ukončení likvidácie poistnej udalosti bola odporcom určená výška poistného plnenia v sume 2 55,39 € dez DPH, ktorá zodpovedala fakturovanej cene opravy navrhovateľovho motorového vozidla. Navrhovateľ si dal vypracovať znalecký posudok za účelom určenia všeobecnej hodnoty vozidla a skutočnej výšky škody na jeho motorovom vozidle po dopravnej nehode. Q. B.. J .A. bol vypracovaný znalecký posudok č.49/2009 zo dňa 1.8.2009, ktorým bola určená ku dňu 14.10.2008/ku dňu poistnej udalosti/ výška škody na predmetnom vozidle vo výške 3831€ spolu s DPH. Znaleckým posudkom bolo preukázané v dôsledku dopravnej nehody a následnej opravy motorového vozidla jeho znehodnotenie vo výške 796,05 € . Na základe záveru znaleckého posudku navrhovateľ má za to, že odporca výšku škody na motorovom vozidle po likvidácii poistnej udalosti neučil správne , keď nezohľadnil aj tú skutočnosť, že motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody bolo znehodnotené. Navrhovateľ odporcu vyzval na doplatenie výšky škody pokusom o zmier zo dňa 8.10.2009, ktorý bol odporcovi doručený dňa 30.10.2009. Odporca uplatnený nárok navrhovateľa neuznal.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz dňa 25.2.2010 pod č.k.12 Ro 207/2009-55, voči ktorému včas odporca súdu doručil odpor, ktorým namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Michalovce ako aj samotný uplatnený nárok navrhovateľom. Odporca uviedol, že po kontrole faktúry za opravu poškodeného vozidla navrhovateľa, bolo odporcom zistené, že fakturovaná suma predstavuje skutočnú výšku škody vzniknutej na vozidle navrhovateľa, ktoré bolo poškodené pri dopravnej nehode dňa 14.10.2008. Odporca uviedol, že nárok navrhovateľa v celom rozsahu uspokojil poukázaním sumy 2550,39 € na účet autoservisu v zmysle dispozície navrhovateľa. Odporca skonštatoval, že obdržal výzvu navrhovateľa na zaplatenie sumy 946,05 ktorá mala predstavovať znehodnotenie motorového vozidla navrhovateľa, ktorého obsah odporca spochybnil a to z dôvodu, že predmetný písomný znalecký posudok bol vypracovaný v rozpore so znaleckým štandardom a nekorešponduje s vyhláškou č.492/2004 Z.z.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, svedka R. E., oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie uznesením č.k. 10 C 74/2010-91, zo dňa 23.2.2011 a to znalcom z odboru doprava cestná, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave. Vypracovaním písomného znaleckého posudku súd poveril znalca B.. H. N., ktorý súdu doručil písomný znalecký posudok č.63/2011.Súd prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a vyjadrení žalovaného odporcu v konaní, prednesu splnomocneného zástupcu odporcu.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 24.1.2011 potvrdil skutkový stav uvádzaný v návrhu ,ktorého obsah súd cituje v úvode odôvodnenia rozsudku. Navrhovateľ doplnil, že vozidlo, ktorého je vlastníkom a ktoré bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody ,ktorú zapríčinil poistenec odporcu nebolo ani rok staré. Odporca taktiež zotrvala na obsahu písomného vyjadrenia k návrhu navrhovateľa.

Svedok R. E. vo svojej svedeckej výpovedi sa vyjadril k rozsahu poškodenia motorového vozidla ,ktorého vlastníkom je navrhovateľ. Svedok uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody bol poškodený stĺpik vozidla ,ktorý je nosný konštrukčný prvok zabezpečujúci stabilitu motorového vozidla. V dôsledku jeho poškodenia predajná cena vozidla klesla.

Sporným medzi účastníkmi konania aj po výpovedi svedka bol uplatnený nárok navrhovateľom. Súd vo veci z tohto dôvodu nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru doprava cestná, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave. Znalec súdu doručil písomný znalecký posudok číslo 63/2011. ktorý v odpovedi na prvú otázku uviedol, že po oprave došlo k znehodnoteniu motorového vozidla o sumu 455 €. V odpovedi na druhú otázku uviedol, že opravou bolo odstránené poškodenie motorového vozidla. V odpovedi na tretiu otázku ktorá znela či došlo v dôsledku opravy poškodeného motorového vozidla k jeho znehodnoteniu znalec odpovedal, že áno a poukázal na obsah odpovede na prvú otázku. V zmysle štvrtej otázky znalec určil výšku znehodnotenia motorového vozidla na sumu 455€. Na otázku číslo päť ktorá znela, či by pri predaji rovnakého motorového vozidla avšak bez nehody a následných závad bola cena rovnaká znalec uviedol .že cena rovnaká by nebola. Taktiež na otázku číslo šesť ktorá znela či by bol rozdiel v cene medzi rovnakými motorovými vozidlami , kde jedno je bez akéhokoľvek predošlého mechanického poškodenia a druhé je po dopravnej nehode poškodené a na ktorom boli vymenené predné a zadné dvere na strane vodiča a narazený stredový stĺpik/ v čase predaja po oprave v autorizovanom servise / znalec v odpovedi jednoznačne uviedol, že by bol cenový rozdiel .Znalec v odpovedi na siedmu otázku uviedol, že sa znížila predajná cena motorového vozidla. Znalec v odpovedi na deviatu otázku uviedol, že meraním hrúbky laku je možné zistiť , či motorové vozidlo bolo dodatočne striekané na určitých častiach karosérie. Znalec v zmysle otázky číslo desať určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla pred nehodou na sumu 15 159 € a po dopravnej na sumu 14 704€. V zmysle otázky číslo jedenásť znalec určil skutočnú výšku škody na vozidla na 3 490€.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k písomnému znaleckému posudku ,ktoré súdu doručil dňa 8.8.2011 uviedol, že obsah znaleckého posudku č.63/2011 zobral na vedomie. Stotožnil sa s jeho záverom a súhlasil so znalcom vyčíslenou výškou škody na vozidle . Odporca taktiež uviedol, že dňa 2.8.2011 na základe znaleckého posudku doplatil navrhovateľovi sumu 455€, ktorá predstavovala výšku znehodnotenia motorového vozidla.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku ktoré súdu doručil dňa 9.9.2011 nesúhlasil s odpoveďami znalca na otázku číslo 1,4,10,11. Skonštatoval však , že znaleckým posudkom bolo preukázané , že došlo k znehodnoteniu motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody a jeho následnej opravy. Navrhovateľ týmto podaním návrh v časti o zaplatenie sumy 455 € zobral späť z dôvodu, že odporca mu túto sumu vyplatil dňa 3.8.2011.

Súd uznesením číslo konania 10 C 74/2010-123 zo dňa 7.11.2011 konanie o zaplatenie 455 € zastavil.

Súd na základe obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa k obsahu písomného znaleckého posudku opakovane predvolal znalca B. . H. N., ktorý sa na pojednávania nedostavil ,avšak písomným podaním doručeným súdu dňa 6.9.2012 , ako aj písomným podaním doručeným súdu dňa 19.10.2012 zotrval na svojom závere prezentovanom v písomnom znaleckom posudku.

Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2012 súd pripustil zmenu žalobného návrhu doručeného súdu dňa 16.12.2009 v zmysle písomného podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 9.9.2011 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 341,05€ , náklady spojené s jej uplatnením vo výške 150€, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 940,05 € od 31.10.2009 do 3.8.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 491,05 € od 4.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Účastníci konania po vyhlásení uznesenia v zmysle ktorého súd účastníkov konania poučil o dôkaznej povinnosti v zmysle ustanovenia §120 ods.4 O.s.p. zhodne uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ustanovenia §4 ods.2 , písmeno a/,b/, c/ cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 ,veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po vykonanom dokazovaní súd návrh navrhovateľa vyhodnotil z časti ako dôvodný keďže súdom ustanovený znalec B.. N. jednoznačne uviedol , že v dôsledku dopravnej nehody dňa 14.10.2008 došlo k znehodnoteniu motorového vozidla navrhovateľa a zároveň určil výšku znehodnotenia motorového vozidla navrhovateľa na sumu 455€. V tejto časti navrhovateľ návrh zobral síce späť ,keďže túto sumu odporca navrhovateľovi po začatí konania vo veci samej vyplatil dňa 3.8.2011. Súd konanie o zaplatenie sumy 455€ zastavil samostatným uznesením /viď obsah odôvodnenia rozsudku/. Súd

zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 150€ titulom náhrady nákladov spojených s vypracovaním písomného znaleckého posudku č.49/2009, ktorý súdu doručil navrhovateľ spolu s návrhom a ktorý súd hodnotil ako listinný dôkaz. Predmetný znalecký posudok navrhovateľ doručil odporcovi pred začatím konania vo veci samej a odporca na základe jeho obsahu mohol prehodnotiť výšku poskytnutého plnenia navrhovateľovi . Súd poukazuje na konanie odporcu, ktorý po doručení písomného znaleckého posudku č.63/2011 poskytol navrhovateľovi plnenie v sume 455€ titulom znehodnotenia motorového vozidla navrhovateľa pri dopravnej nehode . Súd zaviazal žalovaného odporcu aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to 9% ročného úroku z omeškania avšak len z priznanej sumy 150€ od 31.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 455 € od 31.10. 2009 do 3.8.2011, nakoľko sa odporca so zaplatením peňažného plnenia dostal do omeškania. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pôvodne uplatneného nároku a to zaplatenie sumy 796,05 € titulom znehodnotenia motorového vozidla a na zaplatenie sumy 150 € titulom nákladov za vypracovanie znaleckého posudku č.49/2009 listom zo dňa 8.10.2009. Výzva bola odporcovi doručená dňa 30.10.2009.

Súd zvyšok uplatneného nároku navrhovateľom zamietol ako nedôvodný. Ustanovený znalec súdom v písomnom znaleckom posudku č. 63/2011 výšku znehodnotenia motorového vozidla v dôsledku jeho poškodenia pri dopravnej nehode dňa 14.10.2008 ustálil na sumu 455€, ktorú odporca navrhovateľovi tak súd uviedol vyššie zaplatil. Zvyšok uplatneného nároku navrhovateľom v sume 341 ,05 titulom znehodnotenia motorového vozidla / 796,05€ - 455€ = 341,05 €/ v zmysle pripustenej zmeny žalobného návrhu na pojednávaní konanom dňa 22.10.2012 súd považoval za nedôvodný s poukazom na záver citovaného znaleckého posudku č. 63/2011. Súd aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky priznal navrhovateľovi len zo sumy 455 € a nie z pôdne žalovanej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia §142 ods.3 O.s.p ako aj v súlade s ustanovením 146 ods.2 veta druhá O.s.p., nakoľko pre správanie sa odporcu vzal navrhovateľ späť časť návrhu, ktorý súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil ako dôvodný. O náhrade trov konania súd nerozhodol uznesením o zatavení konania v časti o zaplatenie 455€. Navrhovateľ v konaní mal síce úspech len čiastočný, nakoľko rozhodnutie o výške plnenia záviselo aj od znaleckého dokazovania /ak by navrhovateľ nezobral návrh späť v časti o zaplatenie sumy 455€ z titulu jej zaplatenia odporcom, tak by súd odporcu na jej zaplatenie zavial a táto suma by bola v matematickom vyčíslení vyššia ako zvyšok uplatneného nároku v sume 341,05 €, ktorý súd ako nedôvodný zamietol/ ako aj od úvahy súdu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom za dôvodne podaný návrh v sume 57 €, z trov znaleckého dokazovania v sume 76,36 € a trov právneho zastúpenia v sume 1 831,46 €. Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktoré je povinný v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa pri výpočte trov právneho zastúpenia postupoval v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z. .

Právny zástupca navrhovateľa poskytol navrhovateľovi nižšie uvedené úkony právnej služby:

- príprava, prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom /JUDr. C. R./39,84 €
režijný paušál.....6,95 €
- návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.12.2009.....39,84 €.
režijný paušál.....6,95 €
- príprava, prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom /JUDr. D. E./39,84 €
režijný paušál.....7,21 €
- písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 12.1.2010.....39,84 €
režijný paušál.....7,21 €

-účasť na pojednávaní dňa 24.1.2011...	39,84 €.
režijný paušál.....	7,41 €
-písomné vyjadrenie zo dňa 26.8.2011.....	39,84 €.
režijný paušál.....	7,41 €
-účasť na pojednávaní dňa 14.5.2012... ..	9,96 €.
režijný paušál.....	7,63 €
-účasť na pojednávaní dňa 22.10.2012... ..	39,84 €.
režijný paušál.....	7,63 €
spolu	347,24 €
-cestovné.....	577,54€
/2x cestovné z G. do R. a späť-1992 km (4x498km) /	
-strata času	906,68 €
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	1 831,46 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./