

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010254.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### r o z h o d o l :

Obvinený A. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., adresa na doručovanie: H., G. Y. XXX/XX, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako rodič v obci v meste H. a všade tam kde sa zdržiaval v období od 14.12.2017 až do súčasnej doby, ako aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/20/2017-47 zo dňa 28.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017, ktorým bol povinný prispievať na výživu svojho syna H. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou 110,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., S. XXX/X, túto povinnosť si počas skúmaného obdobia riadne a včas neplní, s výnimkou obdobia od 14.12.2017 do 30.09.2018 kedy vykonával výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/36/2014, s výnimkou obdobia od 12.07.2020 do 12.03.2021 kedy vykonával výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/95/2020, pre účely tohto trestného konania v rámci predbežnej otázky za použitia ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku bola mu určená výška vyživovacej povinnosti vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá je stanovená podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac za ktorý je povinný platiť výživné, za obdobie od 18.05.2021 do 30.01.2023 kedy bol práceneschopný a poberal dávky v hmotnej núdzi, s výnimkou mesiaca apríl 2023 kedy uhradil na výživnom sumu 110,- eur, s výnimkou mesiaca máj 2023 kedy uhradil na výživnom sumu 110,- eur, a takto koná aj napriek tomu, že v období od 12.11.2018 do 19.12.2018 bol zamestnaný vo firme Milan Stoch - MINIK, Námestovo, od 11.03.2019 do 04.11.2019 bol zamestnaný vo firme Grapstav, s.r.o. Liesek, od 12.04.2021 do 21.04.2021 bol zamestnaný vo firme OK-TEAM s.r.o., Trstená, počas ktorých poberal mesačnú mzdu, od 13.03.2021 až do súčasnosti je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, kde poberateľom mesačných dávok v hmotnej núdzi je od mesiaca jún 2021 do súčasnej doby, čím mu za skúmané obdobie od 14.12.2017 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 2.602,32 eur, konal závažnejším spôsobom konania a to po dlhšiu dobu,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, (po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).