

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9Ps/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202888
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6322202888.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci úpravy spôsobilosti na právne úkony X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., X. XXXX/XX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., X. XXXX/XX, na návrh navrhovateľky B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., X. XXXX/XX, o obmedzenie X. P. v spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie jeho opatrovníka, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľka B. P., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n n á** zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Banská Bystrica (podľa pripojeného platobného predpisu) sumu 555,05 Eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 30.12.2022 podala na tunajší súd návrh na úpravu spôsobilosti na právne úkony jej manžela X. P., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že manželovi bola diagnostikovaná mentálna retardácia ľahký stupeň, emočne nestabilná porucha osobnosti impulzívny typ, porucha psychiky zapríčinená užívaním sedatív, stav po opakovaných intoxikáciách liekmi; je plienkovaný, vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Trpí závažnou duševnou poruchou od detstva, je v sledovaní psychiatrickej ambulancie.

V poslednom období sa jeho stav výrazne zhoršil v dôsledku čoho bol hospitalizovaný z dôvodu intoxikácie liekmi dňa 28.10.2020. Jeho choroba nie je len prechodná, nie je schopný sám sa o seba postarať bez dozoru inej osoby. V dôsledku svojej psychickej choroby nie je schopný robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomoval následky svojho konania. Nie je schopný zabezpečovať si sám svoje potreby nevyhnutné pre každodenný život a v dôsledku duševnej poruchy nie je schopný sám si uvedomiť následky svojho konania. V dôsledku diagnostikovanej závažnej duševnej poruchy nie je schopný nakladať so svojim majetkom, s peniazmi, nie je spôsobilý samostatne konať voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľka navrhuje obmedziť spôsobilosť na právne úkony X. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilý na žiadne právne úkony a aby bola v tomto rozsahu ustanovená za jeho opatrovníčku.

2. Uznesením č.k. 9Ps/15/2022-45 zo dňa 21.04.2023 vo veci úpravy spôsobilosti na právne úkony X. P. nariadil súd znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. U. K., ktorého úlohou bolo posúdiť zdravotný stav X. P. vo vzťahu k úprave jeho spôsobilosti na právne úkony. Dňa 12.07.2023 bol súdu doručený znalecký posudok č. 91/2023 spolu s vyúčtovaním znalečného za vyhotovenie znaleckého posudku.

V záveroch posudku znalec uviedol, že u posudzovaného zistil prejavy duševnej poruchy organickej afektívnej poruchy a trvalého stavu ľahkej duševnej zaostalosti, ide o stav trvalý. U posudzovaného žiadna zo zistených duševných porúch ani ich kombinácia nedosahujú intenzitu, ktorá by odôvodňovala obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Menovaný je spôsobilý robiť všetky právne úkony, je spôsobilý ovládať a posúdiť svoje konanie, nakladať s finančnými prostriedkami bez obmedzenia, zaobstarávať si veci bežnej potreby a postarať sa o svoje osobné veci, rozhodovať o veciach týkajúcich sa jeho zdravotného stavu a sociálnej starostlivosti, je spôsobilý realizovať svoje volebné právo - voliť a byť volený vo voľbách, zúčastňovať sa referenda alebo iného verejného hlasovania, je spôsobilý chápať zmysel a účel tohto konania a osobne vypovedať pred súdom. U posudzovaného znalec neodporúča obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony.

Uznesením č.k. BR - 9Ps/15/2022 - 81 zo dňa 17.07.2023 súd ustanovenému znalcovi za vypracovanie znaleckého posudku priznal znalečné vo výške 555,05 Eur, hračené z rozpočtových prostriedkov súdu.

3. Zo súdneho registra má súd za preukázané, že Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8Ps/3/2019-111 zo dňa 29.10.2019 návrh navrhovateľky zo dňa 20.02.2019 na obmedzenie X. P., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony zamietol a náhradu trov konania súvisiacich so znaleckým dokazovaním štátu nepriznal. V zmysle predloženého znaleckého posudku, ustanovený znalec neodporučil posudzovaného obmedziť v spôsobilosti na žiadne právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 04.12.2019.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1Ps/6/2021-126 zo dňa 30.09.2022 návrh navrhovateľky zo dňa 14.06.2021 na obmedzenie X. P., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony zamietol a náhradu trov konania súvisiacich so znaleckým dokazovaním štátu nepriznal. V konaní ustanovený znalec konštatoval, že posudzovaný je spôsobilý robiť všetky právne úkony, tak ako ich vykonával doposiaľ; neboli u neho zistené dôvody k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.10.2022.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

7. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľka vo veci úpravy spôsobilosti na právne úkony X. P. v krátkom časovom slede podala v poradí tretí návrh, kedy predchádzajúce dva návrhy na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony uvedenej osoby v plnom rozsahu, boli právoplatne zamietnuté.

V danom konaní ustanovený znalec opätovne konštatoval, že posudzovaný je spôsobilý robiť všetky právne úkony. Keďže nie sú splnené podmienky na obmedzenie posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony, súd v zmysle cit. ust. § 247 ods. 1 CMP konanie vo veci zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

10. O náhrade trov konania medzi účastníkmi súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 251 ods. 2 CMP, a teda štátu priznal nárok na náhradu trov konania súvisiacich so znaleckým dokazovaním v plnom rozsahu a navrhovateľke uložil zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu sumu 555,05 Eur (priznané znalečné vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu), v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, keďže podala zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).