

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912205998  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912205998.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, R. o zaplatenie 19,59 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,59 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Nárok navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania súd vylučuje na samostatné konanie.

III. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 19,59 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy č. A2309485 zo dňa 24.2.2006 jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom, pričom odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby za obdobie 02/06 - 05/06 vo výške žalovanej sumy.

Odporca vo veci konečný návrh neučinil, na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie písomným podaním navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č. A2309485 zo dňa 24.2.2006 jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu. SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola vložená do mobilného telefónu č. XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb navrhovateľa odporcom. Navrhovateľ vyúčtoval cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 9001981251 za zúčtovacie obdobie 02/06 v sume 674,50 Sk, faktúrou č. 8017922697 za zúčtovacie obdobie 03/06 v sume 1.519,50 Sk, faktúrou č. 1004366078 za zúčtovacie obdobie 04/06 v sume 40,00 Sk, faktúrou č. 8018275223 za zúčtovacie obdobie 04/06 v sume 2.306,00 Sk a faktúrou č. 8018629919 za zúčtovacie obdobie 05/06 v sume 166,50 Sk. Celková výška pohľadávky predstavovala spolu 4.706,50 Sk. Odporca túto pohľadávku neuhradil ani napriek pokusu o pokonávku zo dňa 21.6.2006, v ktorom navrhovateľ určil termín splatnosti dlhu do 6.7.2006. Tieto skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to

zo zmluvy č. A2309485 zo dňa 24.2.2006 podpísanej odporcom, z faktúr, zo všeobecných podmienok spoločnosti navrhovateľa, z pokusu o pokonávku zo dňa 21.6.2006 a z doručenky.

Po podaní návrhu odporca začal splácať svoj dlh postupne v splátkach a v dôsledku čiastočného plnenia navrhovateľ svoj návrh čiastočne zobral späť a predmetom tohto konania je už len zaplatenie sumy 19,59 Eur.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 200/2008 vyplýva, že uznesením zo dňa 27.4.2009 č.k. 9C 200/2008-57 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 10,00 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 146,23 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2009.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 81/2009 vyplýva, že uznesením zo dňa 21.12.2009 č.k. 9C 81/2009-12 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 20,00 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 126,23 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2010.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 19/2010 vyplýva, že uznesením zo dňa 30.7.2010 č.k. 9C 19/2010-16 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 30,00 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 96,23 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 176/2010 vyplýva, že uznesením zo dňa 2.2.2011 č.k. 9C 176/2010-14 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 30,00 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 66,23 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2011.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 53/2011 vyplýva, že uznesením zo dňa 30.8.2011 č.k. 9C 53/2011-15 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 31,64 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 34,59 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.9.2011.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 167/2011 vyplýva, že uznesením zo dňa 2.3.2012 č.k. 9C 167/2011-17 bolo konanie zastavené čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu čo do sumy 15,00 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 19,59 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2012.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu cenu kupovanej veci.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca využíval služby poskytované navrhovateľom na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení, ale nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorá bola vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 4.706,50 Sk. Po podaní návrhu postupne došlo k zníženiu dlhu na 19,59 Eur, ktorý ku dňu rozhodnutia zaplatený nebol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu na zaplatenie 19,59Eur v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Nárok navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie a zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.