

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011174
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011174.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a Emílie Šípkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2012 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. I Trestného zákona účinného od 1.1.2006 súd žiadosť odsúdeného E. Z., O.. XX.X.XXXX X. Z. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1. Okresný súd Piešťany zo dňa 12.4.2010, č.k. 1T/48/2010 podľa § 172/1, TZ/2005 v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov
2. Okresný súd Piešťany zo dňa 17.10.2008, č.k. 1T/98/2008 podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní 10 (desať) mesiacov
3. Okresný súd Trnava zo dňa 30.9.2008, č.k. 5T/74/2008 podľa § 348/1d, TZ/2005 v trvaní 3 (tri) mesiace

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 20.8.2012 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného E. Z. o podmienéčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 12.4.2010, sp. zn. 1T/48/2010 v trvaní 32 mesiacov pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ďalej trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 17.10.2008, sp. zn. 1T/98/2008 v trvaní 10 mesiacov pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 30.9.2008, sp. zn. 5T/74/2008 v trvaní 3 mesiace pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 22.4.2010, lehota v zmysle § 66 ods. I Trestného zákona uplynula dňa 14.8.2012 a koniec trestu má mať dňa 21.1.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, žiadosťou o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.4.2010, sp. zn. 1T/48/2010, rozsudkom Okresného

súdu Piešťany zo dňa 17.10.2008, sp. zn. 1T/98/2008 a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.9.2008, sp. zn. 5T/74/2008.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 7.6.2010, umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je v prevažnej miere na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov sa snaží rešpektovať, povinnosti si plní a dodržiava interné predpisy. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba, výchovné problémy nespôsobuje. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 4.7.2012 mimoriadnym povolením návštevy. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas doterajšieho výkonu trestu v tunajšom ústave vystriedal viacero pracovísk, naposledy bol vyradený z pracoviska v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka bola hodnotená ako slabá, k pracovným úlohám pristupoval povrchno a na väčšine pracovísk podával slabé pracovné výkony. V súčasnosti nie je pracovne zaradený, podľa potreby sa zapája do prác pre ústav. Menovaný plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je resocializačná prognóza podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. V minulosti bol štyrikrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie a odporučil odsúdeného podmienične prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení by sa chcel vrátiť k rodičom a nájde si prácu. Už sa ponaučil, v budúcnosti chce viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného navrhol vyhovieť žiadosti odsúdeného, poukázal na skutočnosť, že odsúdený má reálnu predstavu o svojom budúcom živote, má prísľub zamestnania a je odhodlaný viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám neprišlo, zotrvávajú na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nespĺnenie materiálnej podmienky. Taktiež poukázala na závery hodnotenia z ktorého vyplýva, že odsúdený sa nie úplne adaptoval na výkon trestu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdenému bol podmiennečný trest premenený na nepodmiennečný. Nevyužil teda šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život a podmiennečné odsúdenie teda nespĺnilo svoj účel. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho

oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.