

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209743
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512209743.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľov v 1. rade: O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX X. N. - I. N. a v 2. rade: Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX X. N.D. - I. N., obaja zastúpení JUDr. Ing. Jánom Bištom, nar. 28.9.1957, bytom Mliečna 68, Košice proti odporcom v 1. rade: Tatra credit, a.s., so sídlom Námestie Slobody 10/1718, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775 a v 2. rade: Public auction, s.r.o., so sídlom Cintorínska 2696/1, P. O. Box E-4, 921 01 Piešťany, IČO: 44 449 844 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.8.2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaním zo dňa 8.8.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené so zaručeným elektronickým podpisom dňa 22.8.2012, domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť zdržať sa každého konania, ktoré by bolo zamerané na výkon záložného práva odporcovu v 1. rade vykonaním dražby odporcom v 2. rade, a to konkrétne predajom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území X. N., Správa katastra V., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 381 m² a stavba - rodinný dom číslo súpisné XXXX na parc. č. XXXX/X, všetko vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade. V odôvodnení návrhu uviedli, že navrhovatelia dňa 27.10.2009 uzavreli úverovú zmluvu č. XXX/XX so spoločnosťou S.O.S. financ spol. s r.o., na základe ktorej im bol poskytnutý úver 10.500,- eur. Navrhovatelia sa dostali do omeškania so splácaním úveru a bol im odporučený odporca v 1. rade na prefinancovanie úveru, s ktorým navrhovatelia v 1. a 2. rade dňa 4.10.2011 uzavreli dodatok č. 1 k zmluve o úvere.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľov neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovení § 75 ods. 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľov vyzval uznesením č. k. 8C/150/2012 -24 zo dňa 3.9.2012, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnili svoje neúplné podanie zo dňa 8.8.2012 o uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže odporca v 1. rade oznámením zo dňa 25.10.2011 upustil od dražby, o odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, najmä vo vzťahu k predpokladanej hodnote založených nehnuteľností, o pripojenie listinných dôkazov, na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny, a to najmä zmluvu o úvere č. XXX/XX zo dňa 27.10.2009, ktorej súčasťou by mala byť aj zmluva o záložnom práve, resp. zmluvu o záložnom práve a list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X. N., preukazujúci vlastníctvo na ňom zapísaných nehnuteľností navrhovateľmi.

Súd navrhovateľov súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplnia a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka v 1. rade prevzala uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8C/150/2012 -24 zo dňa 3.9.2012 do vlastných rúk dňa 10.9.2012, navrhovateľ v 2. rade prevzal toto uznesenie do vlastných rúk dňa 11.9.2012 a zástupca navrhovateľov dňa 4.10.2012, pričom v súdom určenej lehote 10 dní, teda do 15.10.2012 a ani neskôr, svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia nijako nedoplnili.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovení § 75 O.s.p. a § 79 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č. k. 8C/150/2012 -24 zo dňa 3.9.2012, ktorým navrhovateľov vyzval na doplnenie ich pôvodného podania, pričom im uviedol, ako majú toto doplnenie vykonať a poučil ich o následkoch nedoplnenia podania. Navrhovatelia ani ich zástupca návrh na nariadenie predbežného opatrenia nijako nedoplnili. Bez riadneho doplnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o podmienky dôvodnosti nároku, o odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a bez pripojenia všetkých listinných dôkazov preukazujúcich tvrdenia navrhovateľov, ide o taký nedostatok podania, ktorý bráni v konaní pokračovať a rozhodnúť o pôvodnom podaní ako takom.

Riadny návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovatelia po poučení a výzve súdu nedostatky svojho podania zo dňa 8.8.2012 neodstránili, čím nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a preto súd podanie navrhovateľov zo dňa 8.8.2012 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).