

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/128/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203256
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423203256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zastúpené opatrovníkom: Obec Bruty, dieťa rodičov: maloletá matka: C. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času E. F. G., zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou: H. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času na neznámom mieste a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX b u d e umiestnené v Centre pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4PPOm/3/2023-16 zo dňa 17.6.2023, od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 14.8.2023 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa A. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa narodilo maloletej matke, otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo doposiaľ uznané ani určené. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/84/2023 zo dňa 25.5.2023 dočasne umiestnené v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde bola v tom čase neodkladným opatrením dočasne umiestnená aj jeho maloletá matka. Súd zároveň neodkladným opatrením ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Obec Bruty. Vzhľadom na pretrvávajúci odporovaný odmietavý prístup maloletej matky k jej dieťaťu s poukazom na jej nevyspytateľné a agresívne správanie a vážnu obavu o priaznivý vývin a zdravie maloletého dieťaťa, bolo maloleté dieťa neodkladným opatrením na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4PPOm/3/2023 zo dňa 17.6.2023, dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice.

O zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa prejavila záujem I. B., ktorá je podľa jej vyjadrenia, sestrou domnelého otca maloletej matky. Pri prešetrení aktuálnych bytových, rodinných a sociálnych pomerov na strane I. B., nar. XXXX, bytom D., J. K. XX/XX bolo zistené, že menovaná žije spoločne s druhom, pani E. a maloletými deťmi D.: L., M. a G. v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca detí a jeho brata. Maloleté deti I. B.: L. D., nar. XX.XX.XXXX, M. D., nar. XX.XX.XXXX a G. D., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/194/2022 zo dňa 7.11.2022,

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti N. E., nar. XXXX. Matka detí a otec detí boli rozhodnutím súdu zviazaní prispievať na výživu maloletých detí každý sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Zo zaslanej správy bolo ďalej zistené, že N. E. opatruje I. B. a poberá opatrovateľský príspevok. I. B. je invalidná dôchodkyňa a osoba s ŤZP. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v závere správy konštatuje, že nakoľko I. B. nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti N. E. a vzhľadom na jej zdravotný stav, nie je možné maloleté dieťa A. B. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého dieťaťa maloletá C. B. podľa oznámenia Reedukačného centra Zlaté Moravce dňa 17.6.2023 v dopoludňajších hodinách ušla zo zariadenia. Jej opustenie zariadenia bolo nahlásené na OO PZ Zlaté Moravce. Reedukačné centrum Zlaté Moravce listom zo dňa 26.7.2023 oznámilo, že dňom 25.7.2023 odvoláva pátranie po nezvestnej C. B., ktorá sa nachádzala nepovolene mimo zariadenia a bola zachytená políciou v Maďarsku. Maloletá bola umiestnená do Reedukačného centra Trstín, na základe rozhodnutia súdu.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko matka maloletého dieťaťa je sama maloletá, vzhľadom na jej vek jej nemôžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené a maloleté dieťa v súčasnosti nie je možné zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti nakoľko I. B., ktorá prejavila záujem o zverenie maloletého do jej starostlivosti má sama svoje tri deti v náhradnej osobnej starostlivosti a tiež je ako opatrovaná osoba. Navrhovateľ preto trvá na podanom návrhu, navrhuje nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Levice. Nakoľko je matka maloletá, výživné nenavrhuje.

2. Ustanovený opatrovník maloletého dieťaťa Obec Bruty na pojednávaní uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

3. Súd pojednával v neprítomnosti maloletej matky a jej zákonnej zástupkyne, podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku. Zákonná zástupkyňa maloletej matky sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste v zahraničí, termín pojednávania jej bol oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Reedukačné centrum Trstín, v ktorom je umiestnená maloletá matka oznámilo súdu, že maloletá matka dňa 25.9.2023 utiekla zo zariadenia a je po nej vyhlásené pátranie.

4. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že navrhuje návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko na základe zistených skutočností matka nemôže mať priznané rodičovské práva a povinnosti vzhľadom na jej vek, otcovstvo nie je u maloletého dieťaťa určené ani uznané a dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, preto je v záujme dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Levice.

5. Prokurátorka na záver uviedla, že navrhuje súdu podanému návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyhovieť a u maloletého A. B. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Levice. Je toho názoru, že toto rozhodnutie súdu sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa, pretože matka je sama maloletou osobou, pričom otcovstvo maloletého nebolo uznané ani určené. V prípade maloletého neboli zistené možnosti jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a sú dané zákonné predpoklady, aby bolo dieťa umiestnené do zariadenia za účelom ústavnej starostlivosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z obce Bruty, správou z Centra pre deti a rodiny Levice, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4PPOm/3/2023 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4PPOm/3/2023-16 zo dňa 17.6.2023 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2023.

8. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Levice zo dňa 5.9.2023 mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo do ich zariadenia prijaté z Reedukačného centra Zlaté Moravce, nakoľko sa dieťa narodilo maloletej matke, ktorá bola spolu s dieťaťom umiestnená v Reedukačnom centre pre maloleté matky s deťmi

v Zlatých Moravciach. Matka o svojho syna prestala javiť záujem, začala byť odmietavá, agresívna, nechcela dieťaťu zabezpečovať starostlivosť. Bola hospitalizovaná na psychiatrii. Maloleté dieťa hneď po prijatí bolo umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny, od 16.6.2023. Maloleté dieťa je dojčenského veku, v auguste 2023 dovŕšil dva mesiace. Adaptácia dieťaťa v profesionálnej rodine prebiehala bez problémov. Ide o veľmi pokojné bábätko. Pri prihováraní sa usmieva a vydá zo seba zvuky. Je pravidelne polohovaný. Teší sa, keď ho niekto pestuje na rukách. Počas dňa je dlhšie hore a sleduje okolie. Maloleté dieťa absolvovalo vstupnú prehliadku u pediatričky, ktorá odporučila kardiologické vyšetrenie a sono nožičiek. Dňa 16.8.2023 maloletý absolvoval sono nožičiek, všetko bolo v poriadku. O maloleté dieťa sa od jeho umiestnenia v Centre pre deti a rodiny Levice nikto nijakým spôsobom nezaujímal.

9. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá matka, ktorá porodila dieťa, nemá záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Starostlivosť o maloleté dieťa jej bola umožnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde bola umiestnená spolu s maloletým dieťaťom. Matka však prestala mať záujem o dieťa, odmietala sa o neho starať, bola agresívna. Ani po návrate z psychiatrie, nemala záujem o dieťa, naďalej pokračoval jej odmietavý prístup, začala byť agresívna aj na ostatné klientky v zariadení, začala byť nebezpečná pre svoje okolie a maloleté dieťa. Otcovstvo voči dieťaťu nebolo uznané ani určené. Matka maloletého dieťaťa je sama maloletá a s poukazom na jej vek, jej nemôžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V súčasnej dobe nie je možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Bude preto v prospech a v záujme maloletého dieťaťa, aby bola nariadená ústavná starostlivosť v zariadení, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza na základe neodkladného opatrenia súdu.

Vzhľadom na to, že matka je maloletá, súd ju nezaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa. Zároveň súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľ, opatrovník, kolízna opatrovníčka a Okresná prokuratúra Nové Zámky sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie zákonná zástupkyňa malotej matky a maloletá matka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.