

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201202
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201202.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom 29. Augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava Staré mesto, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Q. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX L., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou P. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 88,50 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 88,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Martin, č.ú.: 7000146415/8180, variabilný symbol: 5740572812, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 5712201202, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 88,50 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaný dňa 24.10.2010 v mieste prechodného bydliska T. B. XX/XX, XXX XX L., vyhrážal sa a fyzicky napadol svoju manželku P. F., ktorej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní od 25.10.2010 do 14.11.2010. Žalobca vynaložil z fondu nemocenského poistenia za uvedené obdobie na manželku žalovaného nemocenské dávky v sume 88,50 eur. Výzvou č. 43/2011 zo dňa 22.7.2011 a listom zo dňa 8.12.2011 žalobca vyzval žalovaného, aby vyplatené nemocenské dávky žalobcovi uhradil. Žalovaný však tak ku dňu podania žaloby na súd neurobil.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/169/2012-12 zo dňa 13.4.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 15C/183/2012-29 zo dňa 26.9.2012 zrušil. Adresu, na ktorú by bolo možné doručovať žalovanému súdne zásielky sa šetrením prostredníctvom Mestského úradu Martin, Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a tiež prostredníctvom OO PZ Martin - východ sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava. Preto mu uznesením č.k. 15C/183/2012-30 zo dňa 26.9.2012 ustanovil opatrovníčku, súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ho v tomto konaní zastupovala a chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 22.10.2012. Súd pojednával za účasti žalobcu, v neprítomnosti žalovaného, ako aj jeho opatrovníčky. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 5.10.2012. Svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a listinných dôkazov, ktoré boli pripojené k podanej žalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.10.2010 do 31.10.2010 zo dňa 17.1.2011 (č.l. 2 súdneho spisu) súd zistil, že toto potvrdenie vystavila Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, Nám. SNP č. 4, 036 01 Martin. Vyplynulo z neho, že pani P. F., M.. XXXX, boli za uvedené obdobie dňa 14.12.2010 vyplatené nemocenské dávky vo výške 88,50 eur.

Z Výzvy č. 43/2011 zo dňa 22.7.2011 (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok vyplatených p. F. P. titulom práceneschopnosti za obdobie od 4.11.2010 do 14.11.2010 vo výške 88,50 eur, a to v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalobca žalovaného vo výzve upozornil, že ak škodu nenahradí, žalobca pristúpi k uplatneniu nároku v občianskom súdnom konaní.

Z Upomienky č. 1 zo dňa 8.12.2011 (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že ňou Sociálna poisťovňa vyzvala žalovaného na oznámenie, z akého dôvodu nebola z jeho strany uhradená dlžná suma 88,50 eur. Súčasťou upomienky bolo aj upozornenie, že ak žalovaný nebude na upomienku reagovať, žalobca si svoj nárok uplatní súdnou cestou.

Z Trestného rozkazu č.k. 23T/100/2010-21 zo dňa 20.1.2011 (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že ním Okresný súd Martin obvineného - žalovaného uznal za vinného, že dňa 24.10.2010 v čase od 17.00 hod do 18.00 hod v mieste prechodného bydliska F. L. M. E.. T. B. Č.. XX/XX, v byte fyzicky napádal a vyhrážal sa svojej manželke P. F., M.. XXXX, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.2.2011.

Podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 461/2003 Z. z.“) sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa ust. § 238 ods. 6 Zákona č. 461/2003 Z. z. právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. 102) Občiansky súdny poriadok.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného bola žalobcovi titulom vyplatenia nemocenských dávok manželke žalovaného spôsobená škoda vo výške 88,50 eur. Súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. a na základe preukázané skutkového stavu posúdil nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 88,50 eur ako plne dôvodný a žalobcovi ho v rozhodnutí priznal v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol

plne úspešný žalobca. Žalobca si však trovy konania neuplatnil. Súd mu ich náhradu nemohol priznať, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. ch/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, platí sa súdny poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania vo výške 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eur.

Vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto konaní oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. ch/ Zákona o súdnych poplatkoch, jeho poplatková povinnosť prešla na žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, súd preto v súlade s výsledkom konania vyrubil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur žalovanému (6 % zo sumy 88,50 eur = 5,31 eur, t.j. súdny poplatok v najnižšej prípustnej výške v zmysle položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. vo výške 16,50 eur). Vyrubенý súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť Slovenskej republike do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.