

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411225694
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411225694.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. W., W. X, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 53,51 eura s prísíl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 53,51 eura s 14,25% ročným úrokom z omeškania od 1.3.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 45,31 eura a to na účet navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit bank Slovakia, a.s., VS: XXXXXXXXXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 53,51 eura a úroku z omeškania vo výške 14,25% ročne od 1.3.2008 do zaplatenia a tiež trov konania od odporcu. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 28.4.2003 Volksbank, a.s. Bratislava uzavrela s odporcom zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky, pričom na základe uvedenej zmluvy Volksbank, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky a to formou úveru, pričom odporca z uvedených poskytnutých prostriedkov nevrátil žalovanú sumu 53,51 eura, ktorá bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.2.2008, uzavretej medzi Volksbank, a.s. Slovensko ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpená na navrhovateľa vrátane príslušenstva. Zároveň navrhovateľ v návrhu uviedol, že si uplatňuje v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.1.2009 úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne od 1.3.2008 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska predstavovala v rozhodnom období 4,25%, pričom poukázal na uvedené ustanovenie Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškanií so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, ako je základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, vypovedanie zmluvy o bežnom účte, pokus o zmier zo dňa 16.11.2011.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6RO/520/2011-12 zo dňa 5.1.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 2.4.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/129/2012-52 zo dňa 24.9.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, pričom jeho pobyt nebol známy, keďže podľa oznámenia RO SR Banská Bystrica má odporca hlásený pobyt bezdomovca F. W., W. X.

Na pojednávaní dňa 22.10.2012 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, a ktorý podaním zo dňa 19.10.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania v sume 288,02 eura.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 8.10.2012, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním s tým, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v sume inak o 10% vyššie, ako je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu (účinnosť do 14.1.2009).

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o bežnom účte, pričom odporca sa dostal do prečerpania úveru v sume 53,51 eura, ku ktorej sume náležal riadny úrok 14,25% ročne, pričom odporca navrhovateľovi uvedené prečerpanie vrátane úroku neuhradil i napriek pokusu o zmier zo dňa 16.11.2011. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.2.2008 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prečerpaný úver vrátane úroku nezaplatil súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, súd priznal okrem istiny navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.1.2009.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 45,31 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) v sume 16,60 eura s tým že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 4,80 eura, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy konania uplatňované úspešným navrhovateľom, keďže v danom prípade išlo o drobný spor a trovy konania celkom v sume 288,02 eura uplatňované navrhovateľom bola neprímeraná voči pohľadávke, ktorá bola navrhovateľom v spore uplatnená. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia,

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.