

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213024
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412213024.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľov: 1. O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., J. XXXXX/XXC, štátny občan SR, 2. F. I., nar. XX. XX. XXXX, I., J. XXXXX/XXC, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Helena Kontrová, advokátka, so sídlom Semerovo 414, proti odporcom: 1. G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, 2. U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, štátny občan SR, 3. W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. nad Y., I. XX, štátny občan SR, 4. A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, 5. I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. S. XXX, štátny občan SR, 6. A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. 624, štátny občan SR, 7. G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, 8. K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. O. XX, štátny občan SR, 9. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, štátny občan SR, XX. O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, L. republika, štátny občan SR, 11. A. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov zo dňa 13. 06. 2012 o d m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia podaným návrhom zo dňa 13. 06. 2012 sa domáhali zrušenia a vysporiadania spoluvlastníctva.

Uznesením č. k. 4C/141/2012 - 22 zo dňa 25. 09. 2012 súd vyzval navrhovateľov, aby svoj návrh v lehote 10 dní doplnili o doklady a rozhodnutia, ktorými preukazujú právne nástupníctvo odporcov po neb. O. G., neb. O. G. a neb. Z. G., ako aj po neb. A. G., a oznámili hodnotu nehnuteľností, ku ktorým žiadajú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, nakoľko vo svojom prípise z 05. 09. 2012 uviedli hodnotu nehnuteľností k roku 2008. Ďalej bolo potrebné upraviť petit žaloby, nakoľko žiadali prikázať do vlastníctva nehnuteľnosti pre neb. O. G. a neb. Z. G..

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Právna zástupkyňa navrhovateľov prevzala uznesenie na doplnenie návrhu dňa 02. 10. 2012, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený. Nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že im žiadne trovy nevznikli, pričom podanie navrhovateľa bolo odmietnuté z toho dôvodu, že navrhovateľ návrh na začatie konania nedoplnil, teda súd mal za to, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.