

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011105
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 26.09.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.05.2023 v čase okolo 20:30 hod. v byte č. XX na šiestom poschodí bytového domu č. XXXX/XX na ulici D. v C. pod vplyvom alkoholu začal poškodenú C. B., ktorá je jeho matkou, vulgárne osočovať, počas čoho sa jej vyhrozil zabitím, po čom sa poškodená presunula na balkón bytu, kde za ňou obžalovaný po chvíli prišiel aj s kuchynským nožom na chlieb šedej farby s čepeľou o dĺžke 22 cm v ruke, ktorý jej následne priložil pod krk a spýtal sa jej, či sa chce dorezať, následne obžalovaný odišiel do kuchyne a poškodená do spálne, kde za ňou znova prišiel a kde ju začal škrtiť oboma rukami, čomu sa poškodená bránila kopaním, vďaka čomu sa jej podarilo vymaniť zo zovretia, zo strachu chcela opustiť byt, a tak sa vybrala k zamknutým vchodovým dverám bytu, pred ktorými ju obžalovaný začal kopať a udierať zovretými pästami do oblasti rúk a nôh, na čo obžalovaný odbehol do kuchyne, z ktorej sa vrátil naspäť s vyššie uvedeným nožom, s ktorým v ruke poškodenej povedal, že dokončí to, čo jeho otec nestihol, čím konanie obžalovaného vyvolalo u poškodenej obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a násilím) a na chránenej osobe (blízkej osobe), čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: 1 kus kuchynský nôž šedej farby, výrobnej značky VIVESS o dĺžke 35 cm s dĺžkou čepele 22 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2023 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Trenčín číslo konania 2Pv217/23/3309-40 zo dňa 28.07.2023 na obžalovaného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písmen. d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2023 po zákonom poučení podľa § 33, § 121 a podľa § 257 Trestného poriadku sa k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameril na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste a ochranného opatrenia.

Poškodená C. B. si voči obžalovanému nárok na náhradu škody neuplatnila.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy v zmysle § 269 Tr. poriadku, a to najmä odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, stručný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2019, najmä rozsudok zo dňa 22.02.2019, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/13/2020 a v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora oboznámil znalecký posudok č. 120/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia s.r.o. Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.07.2023.

Z ústrednej evidencie priestupkov Slovenskej republiky mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v minulosti viackrát priestupkovo riešený, z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol doteraz dvakrát súdne trestaný, a to na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/3/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 360 ods.2 Tr. zákona a iné, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/13/2020 zmenené na ambulantnú formu a zároveň bol odsúdený aj na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 0T/73/2021 zo dňa 5.8.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka.

Na návrh prokurátorky bol na hlavnom pojednávaní vypočutý za znaleckú organizáciu Centrum duševného zdravia s.r.o. znalec A. A. E., ktorý doporučil vzhľadom na už uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúcu okolnosť, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona spočívajúcej v

napomáhání pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom najmä súdu, zároveň u neho zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, pričom trestná sadzba pri tomto prečine je 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd dospel k záveru, že obžalovanému je s prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcou okolnosťou vo výmere 14 mesiacov. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože odsúdený bol pred spáchaním tohto trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň v zmysle § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a to kuchynského noža šedej farby výrobnéj značky VIVESS o dĺžke čepele 22 cm.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a násilím) a na chránenej osobe (blízkej osobe),

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.