

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202878
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312202878.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, v právnej veci navrhovateľa J. L., a.s., H. S. XXXX/XB, XXX XX Ž.O., IČO: XX XXX XXX, zast. advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, Žilina, Veľká okružná 26A proti odporcovi R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. P. Č.. XXXX/XX, Č., o zaplatenie 174,44 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,44 € spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 176,44 € od 3.5.2011 do 16.3.2012, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,44 € od 17.3.2012 do zaplatenia a iné trovy konania 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 92,94 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 9.3.2012 žiadal súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 174,40 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W. F. T. XX/X, XXXXX W. F. Bystricou ČOM 7106373 podľa zákona č. 656/04 Z.z. Faktúrou č. 2011.2920.041009090 splatnou dňa 2.5.2011 na sumu 226,44 € vyúčtoval dodávku a distribúciu elektriny po odpočítaní záloh, pričom zostáva uhradiť sumu 176,44 €. Nakoľko odporca túto pohľadávku neuhradil, žiadajú návrhu vyhovieť.

Na základe uvedeného návrhu OS v Čadci vydal platobný rozkaz 5C/36/2012 zo dňa 15.6.2012, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 176,44 € spolu s príslušenstvom. Uznesením 5C/36/2012-19 zo dňa 26.7.2012 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 50 € zastavil, nakoľko odporca časť tejto sumy uhradil.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili, žiadali, aby súd vyhovel ich návrhu na základe predložených listinných dôkazov.

Odporca sa na pojednávanie nedostavoval, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil, k veci sa nevyjadril, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a to s faktúrou č. 2011.2920.041009090 vystavenou dňa 18.4.2011, splatnou 2.5.2011 na sumu 226,44 €, s požiadavkou o zmenu zmluvného vzťahu na odbernom mieste bez zvýšenia príkonu pre odberateľov kategórie domácnosti, s výzvou na zaplatenie zo dňa 7.10.2011, s rozhodnutiami ÚRSO č. 0017/2010/E zo dňa 30.11.2009, č. 0023/2010/E zo dňa 4.12.2009, č. 00142010/E zo dňa 19.11.2009, č. 0058/2011/E zo dňa 1.12.2010, č. 0091/2011/E zo dňa 20.12.2010, č. 0061/2011/E zo dňa 1.12.2010, so žiadosťou odporcu o splátkový kalendár, kde žiada povolenie platby v splátkach po 50 € mesačne k 27 dňu v mesiaci, vyjadrením sa k žiadosti o povolenie splátok, s dokladmi o zaplatení sumy 50 € dňa 19.1.2012 a 16.3.2012.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W. F. T. 61/1 ČOM 7106373. Uvedený odber mu bol vyfakturovaný faktúrou č. 2011.29.20041009090 na sumu 226,44 €, ktorá bola vyhotovená dňa 18.4.2011 splatná dňa 2.5.2011. Odporca z tejto sumy uhradil sumu 50 € dňa 19.1.2012 a dňa 16.3.2012 opätovne sumu 50 €. Zbytok dlžnej sumy vo výške 126,44 € neuhradil, do dňa vyhlásenia rozsudku súdu nepreukázal, že by túto sumu zaplatil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 126,44 €.

Podľa § 517 ods. 2) OZ - ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1) nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 176,44 € od 3.5.2011 do 16.3.2011, kedy odporca zaplatil časť dlžnej sumy vo výške 50 € a s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 126,44 € od 17.3.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1) Osp.

Nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 92,94 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby a 18,26 € a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, čiastočné späťvzatie návrhu + 1xRP a 7,41 € + 2xRP 7,63 € + 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.