

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223266
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211223266.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci Ž. Y. B., P. B., B. B. M. A., V. X, J.: XX XXX XXX, proti žalovanej Q. X., N.. XX.X.XXXX, A. S. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie XXX,XX € s prísl.

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.8.2011 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX € s úrokom z omeškania vo výške X% z dlžnej sumy ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pohľadávku v časti o zaplatenie sumy XXX,XX € uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k zmluve o pripojení a v časti o zaplatenie sumy XXX,XX € z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb. Nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 8.9.2009 zmluvu o pripojení č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a na základe tejto zmluvy zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K zmluve o pripojení č. P. uzavreli účastníci konania ďalej dňa 8.9.2009 dodatok, podľa ktorého žalobca predal žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson W205 za podmiennečne zľavnenú kúpnu cenu 1 €. Podmienky poskytnutej zľavy boli upravené v čl. 2 dodatku, kde bol upravený aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 21.9.2009 do 21.7.2010 vo výške XXX,XX €.

Žalobca pred začatím pojednávania dňa 7.9.2012 oznámil žalobca súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy XXX,XX € s príslušenstvom berie späť a konanie v tejto časti navrhuje zastaviť, pričom zotrval na návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84 € s príslušenstvom. Výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že suma 84 € predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu poskytnutého žalovanej v sume XX € a zľavnenou cenou 1 €, za ktorý jej bol mobilný telefón predaný v zmysle vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení.

Žalovanej sa návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávanie považovali za doručené v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. vrátením nedoručenej zásielky z miesta jej bydliska súdu, súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

V súlade s ust. § 93 ods. 2 Obč. súd. por. vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na Ochrana občana spotrebiteľa HOOS, pretože spor sa týka nárokov plynúcich zo spotrebiteľskej zmluvy. Vo svojom podaní vedľajší účastník oznámil, že do konania vstupuje len v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 93 ods. 2 Obč. súd. por. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Aj keď predmet konania, do ktorého vedľajší účastník vstupuje, je už vymedzený žalobou (právo na zaplatenie ceny služieb a právo na zaplatenie zmluvnej pokuty), vzhľadom na to, že sa jedná o nároky právne deliteľné, vznikajúce z odlišných právnych dôvodov, ktoré sú spôsobilé byť aj samostatným predmetom konania, a vedľajší účastník podľa ust. § 93 ods. 2 Obč. súd. por. nemusí mať (a v zásade nemá) právny záujem na výsledku sporu a jeho úlohou je práve účinná ochrana práv účastníka sporu, súd vychádzal zo záveru, že vstup vedľajšieho účastníka Združenie na Ochrana občana spotrebiteľa HOOS, aj len vo vzťahu ku časti predmetu súdneho konania, ktorým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je zákonným postupom. Vedľajší účastník konania navrhol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietnuť, keďže v zmysle viacerých súdnych rozhodnutí v obdobných prípadoch je dohoda o zmluvnej pokute neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom iné dôkazy označené ani predložené v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. P. zo dňa 8.9.2009 vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby prostredníctvom SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. K zmluve o pripojení č. P. dňa 8.9.2009 uzavreli účastníci konania dodatok, v zmysle ktorých žalobca predal žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson W205 za podmienenečne zľavnenú kúpnu cenu 1 €.

Dodatok k zmluve o pripojení upravoval podmienky, za ktorých sa zľava z kúpnej ceny mobilného telefónneho prístroja poskytuje. Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu k žalobcovi po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti dodatku k zmluve a po celý čas využívať služby žalobcu neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, okrem odstúpenia od zmluvy v súlade s ustanoveniami zák. č. 610/2003 Z.z. (čl. 2 bod 2.3 písm. a) dodatku).

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. b) dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplývala zo zmluvy).

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. c) bola žalovaná povinná nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo

od zmluvy odstúpiť, alebo ju vypovedať z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovanej, ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo v zmluve o pripojení, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Dohodu o zmluvnej pokute obsahoval čl. 2 bod 2.5 dodatku, v zmysle ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku, bez ohľadu na skutočnosť či skutočne dôjde k ukončeniu platnosti) bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX €. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo samotným porušením povinnosti žalovanej v okamihu jeho porušenia, zmluvná pokuta mala byť splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX P. Č.. XXXXXXXXXXXX účtoval žalobca žalovanej za obdobie cenu služieb spolu v sume XXX,XX €, ktorá sa v celku stala splatnou dňa 6.8.2010. Žalovaná dlžnú sumu nehradila.

Pokusom o pokonávku zo dňa 14.1.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky za služby telekomunikačnej siete a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €. Žalovaný bol vyzvaný k úhrade záväzku do 28.1.2010 a na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 Obč. zákonníka).

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zák. č. 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31.10.2011, zrušeného zák. č. 351/2011 Z.z.).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách).

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/03 Z.z. podnik má právo na úhradu ceny poskytnutej služby, ak ju vyúčtoval a doručil do 3 mesiacov od posledného zúčtovacieho obdobia, čo neplatí pre predplatené služby, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli platnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení. Žalovanej na základe vyššie uvedenej zmluvy ako spotrebiteľovi vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu - dodávateľa, za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s cenníkom žalobcu. Žalovaná však svoju povinnosť na zaplatenie ceny služieb nesplnila, keď v období od 21.9.2009 do 21.7.2010 túto cenu služieb účtovaných faktúrami žalobcu neuhradila. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy XXX,XX €. Dlžná suma sa v celku stala splatnou dňa 6.8.2010, od nasledujúceho dňa je preto žalovaná v omeškaní s jej úhradou a žalobca má právo na zaplatenie úrokov z dlžnej sumy. Výška úrokov je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/95 Z.z. a v danom prípade činí X% ročne.

Konanie v časti o zaplatenie sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia súd zastavil v súlade s ust. § 96 O.s.p., keďže žalobca vzal návrh v tejto časti späť pred začatím pojednávania.

Zamietavý výrok súdu sa dotýka aj práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pri posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti tohto nároku súd vzal na zreteľ právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý spadá pod režim tzv. spotrebiteľských zmlúv (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Vedľajší účastník k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty uviedol, že vychádzajúc zo znenia zmluvnej pokuty vo formulárovej zmluve o pripojení, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, ide v prípade tejto dohody o neprijateľnú podmienku, keďže žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností, zmluvná pokuta má nežiaduce rozmery, neprimerane ukracuje spotrebiteľa, a je objektívne spôsobilá spotrebiteľa poškodiť. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv, je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Poukázal na pripojené rozhodnutia súdov (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 40/12 zo dňa 21. 6. 2012, sp. zn. 17Co 37/12 zo dňa 17. 5. 2012, sp. z. 3 Co 17/12 zo dňa 23. 5. 2012, sp. zn. 16Co 33/12 zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 2Co 137/10 zo dňa 29. 6. 2011, sp. zn. 18Co 136/10 zo dňa 9. 5. 2011, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co 312/10 zo dňa 30. 9. 2010), ktoré v obdobných skutkovo súvisiacich sporoch začatých na návrh žalobcu rozhodovali o neprijateľnosti zmluvnej pokuty formulovanej významovo

zhodným spôsobom ako v tomto spore. Vedľajší účastník vychádzajúc z existencie právoplatných rozhodnutí súdov o neprijateľnosti zmluvnej pokuty upravenej vo formulárových zmluvách žalobcu uviedol, že tieto so zreteľom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. upravujúceho povinnosť dodávateľa služieb zdržať sa používania nekalej podmienky, ktorej neprijateľnosť bola konštatovaná súdnym rozhodnutím, predstavujú zákonnú prekážku pre uplatňovanie nároku žalobcu z neprijateľnej zmluvnej podmienky v súdnom konaní a pre priznanie takého nároku v konaní pred súdom, ako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6 Co 91/2011.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti (§ 53a ods. 2 Obč. zákonníka).

Z vyššie zmienených súdnych rozhodnutí súdov prvého stupňa a odvolacích súdov vyplýva, že tieto konštatovali neprijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty upravenej v spotrebiteľských zmluvách o pripojení resp. ich dodatkoch uzatváraných medzi žalobcom a spotrebiteľmi podľa zák. č. 610/03 Z.z., z dôvodu vymedzeného v ust. § 53 ods. 3 písm. k/ Obč. zák., teda že ide o neprimeranú sankciu za nespĺnenie záväzku spotrebiteľa. Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nebolo žalobcovi priznané právo na plnenie zo zmluvnej pokuty ani v čiastočnom rozsahu. Za neprijateľnú bola určená zmluvná podmienka - zmluvná pokuta uvedeného znenia: „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonov smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpenie od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3, písm. c) tohto článku) Účastník je povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorých výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6Co 91/2011 bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplatenie peňažného plnenia z takto vymedzenej zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák.. V rozhodnutí súd zdôraznil, že uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a v čl. 6 ods. 1 zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neboli závažné pre spotrebiteľa. Konanie žalobcu, ktorý opakovane uplatňuje na súdoch plnenia z judikovaných neprijateľných podmienok, súd vyhodnotil ako uplatňovanie práva v rozpore so zákonom.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola konštatovaná vo vyššie zmienených súdnych rozhodnutiach (pozn. zmluvy o pripojení boli uzavreté v období rokov 2006 až 2010), a pre ktorú nebolo priznané žalobcovi právo na plnenie, sa týkala zmluvnej pokuty formulovanej zhodným spôsobom, ako je to aj v konaní prejednávanom týmto súdom. Zhodne formulovanej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky sa dotýka aj vyššie zmienené súdne rozhodnutie 6 Co 91/2011 Krajského súdu v Prešove zo

dňa 24. 4. 2012. Je teda nepochybné, že žalobca opakovane, napriek existujúcim rozhodnutiam súdov nezmenil svoju obchodnú politiku vo vzťahu k spotrebiteľovi a zotrváva na uplatnených nárokoch tvrdiac ich oprávnenosť. Postup žalobcu ako dodávateľa v prípade, ak bolo súdnym rozhodnutím konštatované, že zmluvná podmienka je neprijateľná, jednoznačným spôsobom vymedzuje ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák., ktoré dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky. Aj keď právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách nepredstavuje v mimo inštančnom postupe zo zákona automaticky „záväzný právny názor“, ktorý musí byť nevyhnutne aplikovaný iným súdom na skutkové okolnosti obdobného právneho sporu medzi totožnými účastníkmi konania, napriek tomu kvalifikovanie určitej zmluvnej podmienky súdom ako neprijateľnej, zakladá zákonný zákaz pre dodávateľa zdržať sa uplatňovania nárokov plynúcich z takejto zmluvnej podmienky zvlášť ak okolnosti sporu sú zhodné s konaním, v ktorom bola neprijateľnosť zmluvnej podmienky konštatovaná (určená). Zmyslom zákonnej úpravy ust. § 53a Obč. zák. nie je množenie súdnych sporov z neprijateľných podmienok, ale poskytnutie priestoru pre úpravu vzájomných vzťahov dodávateľa a spotrebiteľa, už od času prvého (právoplatného) rozhodnutia súdu o neprijateľnej podmienke v zmluve. Keďže je to práve dodávateľ, kto predkladá typovo vopred pripravené zmluvy spotrebiteľom, je možné považovať za rozumné a spravodlivé, aby znášal následky spojené s existenciou neprijateľných podmienok v zmluve.

Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení zmluvy, ktoré boli už skoršími súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo požaduje zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie spojené s nesplnením záväzku. Od tohto záveru sa súd neodkláňa ani v uvedenom prípade, keď možno konštatovať, že žalobca žiada podľa čl. 2, bodu 2.5. dodatku od žalovaného zmluvnú pokutu určenú paušálnym spôsobom bez ohľadu na rozsah žalovaným splnených záväzkov, dobu trvania zmluvy, neberúc do úvahy charakter porušenia zmluvného vzťahu, keď spôsob formulácie zmluvnej pokuty (poruší „najmä“, poruší „niektorú z povinností“) javí aj snahu o viacnásobné postihovanie spotrebiteľa zmluvnou pokutou.

Pretože súd vychádza zo záveru, že žalobcom žiadaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je uplatnený v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore so zákonom, nemožno mu žiadané plnenie priznať, bez ohľadu na skutočnosť, že si v konaní uplatnil len časť dohodnutej zmluvnej pokuty. Aplikácia ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky, čo bolo v tomto prípade splnené, preto súd nevyhlásil osobitným výrokom túto podmienku opakovane za neprijateľnú.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom k tomu, že pomer

úspechu žalobcu a žalovanej v konaní bol približne rovnaký (žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy XXX,XX €, žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie sumy XXX,XX €, v ktorej bola žaloba zamietnutá, resp. konanie zastavené), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.